

П.Л.ХИЛОВ, А.Ю. ПАВЛЮЧЕНКОВА

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

**Учебное пособие
для студентов экономического факультета**

**Санкт - Петербург
2009**

ББК65.02я7

X245

УДК 330.101 (075)

Хилов П.Л., Павлюченкова А.Ю. История экономических учений: учебное пособие для студентов экономического факультета /ГОУ ВПО СПб ГТУРП. - СПб., 2009. -78 с.

Учебное пособие предназначено для студентов экономического факультета СПбГТУРП. В рамках учебной программы вуза излагается история экономической мысли, исторический процесс формирования системы взглядов на сущность экономических явлений.

Рецензенты: кафедра экономической истории Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов (зав.кафедрой, д-р экон.наук, проф.В.В.Круглов); доцент кафедры мировой экономики Санкт-Петербургского государственного университета сервиса и экономики А.А. Кушелев.

Рекомендовано к изданию Редакционно-издательским советом университета в качестве учебного пособия.

Редактор и корректор Н.П. Новикова

Техн. редактор Л.Я. Титова

Темплан 2009, поз.64

Подп к печати 17.11.2009 Формат 60x84/16. Бумага тип.№1. Печать офсетная. Уч.-изд. л.5,0. Усл.печ.л 5,0. Тираж 200 экз. Изд.№ 64. Цена«С». Заказ

Ризограф ГОУВПО Санкт–Петербургского государственного технологического университета растительных полимеров, 198095, СПб., ул. Ивана Черных, 4.

© Хилов П. Л., Павлюченкова А. Ю., 2009

© ГОУ ВПО Санкт-Петербургский
государственный технологический
университет растительных полимеров, 2009

ВВЕДЕНИЕ. ПРЕДМЕТ И МЕТОД. СТРУКТУРА ИЗЛОЖЕНИЯ

История экономических учений относится к комплексу исторических наук, она рассматривает проблемы, возникающие на стыке истории и экономической теории. Экономическая история имеет множество ответвлений, среди них можно назвать экономическую историю различных стран, историю народного хозяйства, историю денежных систем, историю экономической мысли и т.д. Последняя несколько шире, чем история экономических учений, поскольку люди ещё в далёкие времена пытались представить себе суть окружающих их хозяйственных явлений, а система взглядов на эти явления появилась не ранее XVII в.

Предмет изучения истории экономических учений - это исторический процесс возникновения, развития и смены экономических идей и воззрений в связи с развитием экономики, науки, техники и социальной сферы. Иначе можно сказать, что предмет данной науки - это изучение с исторических позиций изменения самой экономической теории.

Что касается методологических подходов к изучению историко-экономической науки, то в силу её специфики существуют как общие, так и специальные методы исследования. К общим можно отнести абстрактно-логический и конкретно-исторический. Задача науки - выбрать из множества авторов и теорий тех и те, которые определили научный прогресс. Необходимо также учитывать конкретные общественно-экономические условия, в которых формировались те или иные системы взглядов. Иногда связь между условиями жизни в конкретную историческую эпоху и экономическими учениями очевидна, иногда - завуалирована, а иногда - вообще не просматривается. Считается существенным национальный аспект. Например, экономики Англии и Франции в XVIII в. значительно отличались друг от друга, соответственно, в этих странах существовали разные экономические концепции.

Специальными методами исследования являются: метод классификаций, сравнительно-исторический, метод исторического моделирования и т.д.

Очень важно для историко-экономической науки определиться с периодизацией истории экономических учений. Это предполагает выявление и обоснование критериев, определяющих этапы её развития. Периодизация может быть как внутри какого-либо учения, так и вне его - как история научных школ и направлений. История экономической науки XX в., опираясь на признанные большинством ученых-экономистов критерии, определилась с исторической классификацией экономических школ. Первую развёрнутую экономическую систему создали меркантилисты, идеологи торгового капитала. Классическая школа, обратившая внимание на процессы индустриализации хозяйства, возникшая после меркантилизма, сыграла наиболее важную роль в формировании научных основ экономической теории. Маржинальный период развития экономической науки связан, как считают многие, с кризисом классицизма, это есть результат преодоления

кризиса. Но положительным этот результат стал с появлением неоклассической теории, диалектически соединившей достижения двух школ. Определенный след в истории оставил марксизм как наиболее радикальная экономическая теория. XX в. знаменателен появлением двух экономических школ, значительно обогативших экономическую науку, - кейнсианства и институционализма.

Для современной экономической науки характерно наличие целого ряда экономических школ и их ответвлений, прослеживается тенденция дробления этих школ на множество направлений и одновременно идёт процесс синтезации и сближения позиций между основными школами: между кейнсианством, неоклассицизмом и институционализмом.

История экономических учений как самостоятельная наука получила широкое распространение только в XX столетии и нашла своих исследователей в лице известного экономиста Й.Шумпетера, американца Б.Б.Селигмена, французов Ш.Жида и Ш.Риста. Очень широко известна работа английского экономиста М.Блауга "Экономическая мысль в ретроспективе" (1962). Свой вклад в развитие науки внесли японец Т.Негиши, американец русского происхождения В.В.Леонтьев, русский экономист Н.Д.Кондратьев. Среди современных исследователей в России известны имена А.Г.Худокормова, В.С.Автомова, А.В.Аникина, Е.М.Майбурда, Я.С.Ядгарова, есть и другие историки-экономисты.

Задача настоящего учебного пособия - дать представление о сущности перечисленных выше экономических школ, об их трансформации, основателях тех или иных экономических направлений, их вкладе в экономическую науку. Необходимо сказать, что история экономических учений не замыкается только на изучении перечисленных выше научных школ и направлений. История знает экономические теории социалистов-рикардианцев, свой взгляд на экономику имели П.Прудон, К.И.Родбертус, К.А.Сен-Симон и другие близкие к социализму ученые. В Германии 50-60-х гг. XIX в. широкое распространение имело учение исторической школы, нашедшее в 70-х годах XIX в. продолжение в лице новой исторической школы. В Германии же на рубеже XX в. на базе исторической оформилась, так называемая, социальная школа, использовавшая многие достижения маржиналистов и имевшая параллели с институциональным направлением экономической науки. Критическое отношение к рынку и его атрибутам испытывали немецкие и австрийские социал-демократы в конце XIX - начале XX вв. Они же не соглашались со многими крайними позициями К.Маркса. Стоит упомянуть заслуги шведской школы в развитии экономической теории и ее основателя - Кнута Викселля (1851-1926), многие его идеи были созвучны концепциям Э.Чемберлина и Дж.Робинсон. Первый был автором теории монополистической конкуренции, а вторая - теории несовершенной конкуренции, эти теории имели большое значение для развития экономической науки. Существуют и другие теории, так или иначе отражающие сущность экономических отношений, в том числе и российских учёных.

Поэтому следует обратить особое внимание на то, что в силу ограниченности времени, отпущенного на изучение курса экономической теории в нашем вузе, авторы останавливаются только на истории возникновения и сущности основополагающих и широко известных теорий, определявших магистральное развитие экономической науки. Изучение всех других идей и воззрений возможно на основе самостоятельной работы студентов с привлечением учебников других авторов.

ГЛАВА 1. ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОЗЗРЕНИЯ ДРЕВНИХ НАРОДОВ

1.1.1. Экономические идеи Древнего Востока

Историческая наука на основе сохранившихся источников полагает, что экономические идеи зародились у народов Древнего Востока около шести тысяч лет назад не как самостоятельная система знаний, но как определенная часть общей науки - философии.

Философы и государственные деятели тех далёких времён в своих экономических сочинениях защищали ценности натурального хозяйства, на основе существующих норм морали и этики осуждали ростовщические сделки, нарушавшие якобы принципы эквивалентности и пропорциональности в процессе обмена.

Основой хозяйственных отношений они считали рабовладение, при этом долговое рабство обычно осуждалось. Наиболее известны идеи построения хозяйственных систем древнего мира, высказанные в таких литературных источниках XVII в. до н.э., как "Речение Ипусера" (Египет) и вавилонский "Кодекс царя Хаммурапи". В кодексе, в частности, утверждалось, что экономическое притеснение слабого сильным аморально, ростовщический процент не должен превышать $1/5$ ссужаемой суммы, в неурожайные годы долг может быть отсрочен и т.д.

Что касается более позднего времени, то в IV в. до н.э. появились известные трактаты экономического направления: в Индии - "Артхашастра" (Учение о доходах), в Китае - "Гуань-цзы". Первый трактат приписывается царскому советнику Каутилье. Он рассматривает проблемы формирования государственной казны, использует затратный принцип для определения величины стоимости блага, различает стоимость и розничную цену, исследует принципы конкуренции и т.д.

В китайском коллективном труде противники известного философа Конфуция, так называемые "легисты", утверждали, что наиболее эффективное управление государством и его экономикой возможно только на правовой основе, с помощью законов. Легистами была разработана целая система государственного регулирования хозяйства, в том числе и рынка. Конфуций же в деле организации хозяйственной жизни страны надеялся на просвещенного правителя.

1.1.2. Экономические идеи Древней Греции

Ближе нам по времени эпоха эллинских государств и Древнего Рима. Уже по поэмам Гомера, литературным трудам Гесиода, Алкея и др., а также по практическим делам политиков - Солона, Крисфена, Перикла можно иметь представление об экономических воззрениях древних эллинов. Однако эти представления недостаточно конкретны и не позволяют в полной мере судить о зарождении античных экономических учений.

Лучшие достижения древнегреческих мыслителей можно найти в трудах Ксенофонта, Платона и Аристотеля (V-IV вв. до н.э.). Ксенофонт (430-354 гг. до н.э.) ввел в научный оборот понятие "экономика", он отдавал предпочтение натуральному хозяйствованию на земле, труд ремесленников и торговцев считал менее важным, но в процессе разделения труда видел положительные моменты. Уже в те времена Ксенофонт различал потребительную и меновую стоимость товара. Платон (428-347 гг. до н.э.) более известен своей попыткой создать теорию идеального государства, затрагивая при этом ряд экономических проблем. Основой его представления об экономике, как и у его предшественников, была идея разделения труда, из которой вытекала мысль о разделении общественной и частной собственности, о необходимости ограничения последней. Таким образом, Платон стремился выявить взаимосвязь между разделением труда, процессом обмена и размерами рынка. Рабовладение в его рассуждении оставалось главным атрибутом хозяйственной жизни, определяющим рыночные, денежные и распределительные отношения.

Среди античных мыслителей наиболее выдающимся был Аристотель (384-322 гг. до н.э.). Основываясь на достижениях своих предшественников, Аристотель создал учение об экономике и хрематике. Человеческое общество должно следовать законам природы, чтобы обеспечить свои жизненные потребности. Рабовладение, земледелие, ремесло и мелкая торговля не противоречат природе человека. Эти виды деятельности присущи экономике. Хрематика же противоестественна, поскольку целью купцов, ростовщиков и посредников является получение крупных денежных выгод, обогащение. Хрематика, по мнению Аристотеля, наносит вред натуральному (естественному) хозяйству и поэтому должна осуждаться обществом и иметь противодействие со стороны государства.

1.1.3. Экономические идеи Древнего Рима

Основной экономической темой идеологов Древнего Рима служила тема рационального ведения сельскохозяйственных предприятий - латифундий и вилл. На nive решения аграрных проблем прославились такие писатели как Катон Старший (233-149 гг. до н.э.), Варрон (116-27 гг. до н.э.) и Колумелла (I в. до н.э.).

Заинтересованность перечисленных авторов в развитии прежде всего сельскохозяйственного производства объяснялась объективными причинами: Рим той эпохи оставался преимущественно аграрной страной в отличие от Греции, где торговля и ремесленничество были хорошо развиты, поэтому в

Древней Греции проблемы экономики, и, в частности, товарно-денежных отношений, рассматривались более глубоко, чем в Римском государстве, получавшем многие блага за счет военных грабежей и превращения пленных в рабов.

1.2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ЭПОХИ СРЕДНИХ ВЕКОВ

1.2.1. Экономические идеи раннего Средневековья в Европе

В начальный период Средних веков на Востоке экономический уклад жизни практически не изменился. Продолжало существовать рабовладение, деспотическое государство распоряжалось значительной частью земельных угодий и водных ресурсов, преобладало натуральное хозяйство с жесткой системой налогового бремени. Благодаря распространению ислама идеологические подходы к общественным явлениям стали соответствовать новым религиозным нормам.

В Европе раннее христианство не задавалось целью создания специальной экономической теории, христианские постулаты отражали основные нравственные критерии общества того времени и во многом соответствовали экономическим представлениям древних народов, считавших натуральное хозяйство естественным. Вместе с тем изменения в жизни Западной Европы были связаны с постепенным формированием общественно-экономических отношений феодализма, с ростом идеологического влияния церкви и укреплением её экономического положения.

Представление об экономических идеях раннего христианства наши современники могут получить из трудов епископа Августина Блаженного (353-430). Основное сочинение - "О граде Божьем". Он установил догмы (каноны), опирающиеся на христианское учение, относительно управления церковным и монастырским хозяйством. С тех пор церковных писателей, имевших отношение к хозяйственной деятельности, стали называть канонистами. Ранние канонисты считали греховной частную собственность, любой вид труда представлялся им угодным богу, они осуждали торговую прибыль и ростовщические проценты, оправдывали социальное неравенство.

Поздние канонисты, а к ним относят доминиканского монаха Фому Аквинского (1225-1274), завершителя школы канонистов, значительно изменили свои взгляды на суть экономических явлений под влиянием, надо полагать, идей древнегреческого классицизма. В главной своей работе - "Сумма теологии" Фома Аквинат дал развёрнутое толкование канонической доктрины. Он утверждал, что все сущее принадлежит Богу, а человек только пользуется Божьим даром. Частная собственность признавалась необходимой. Естественное богатство, данное земледелием и ремеслом, угодно всевышнему, искусственное же богатство (золото, серебро) осуждалось. Торговля необходима, но за товар должна быть дана справедливая цена, учитывающая интересы обеих сторон. Фома Аквинский был сторонником денежного номинализма. Он считал, что рыночная

ценность денег может отклоняться от их внутренней ценности. В осуждении ростовщических и прочих торговых сделок он был не столь категоричен, как его предшественники, так как товарно-денежные отношения в XIII в. уже достаточно потеснили натуральное хозяйство. Определяя взгляды Фомы Аквинского, можно говорить о том, что в период классического Средневековья, когда жил этот монах, в его воззрениях на экономическую действительность мы находим синтез античных традиций и христианской идеологии. В истории экономической мысли идеи Фомы Аквинского определены как экономическое учение ранних схоластов.

1.2.2. Экономические идеи позднего Средневековья в Европе

Идеи поздних схоластов появились в XIV-XVI вв. Они не несли таких новаций, которые бы дали существенную пищу для размышлений последующего поколения экономистов, хотя известный историк - экономист Й.Шумпетер считает их родоначальниками идей классицизма и маржинализма. К поздним схоластам история относит Жана Буридана и Оразма (XIV в.), Св. Антонина Флорентийского (XV в.), Лессию, Молину, де Люго (XVI в.) и др.

Эпоха позднего Средневековья, когда жили эти схоласты, характерна существенными изменениями в жизни средневекового общества - рыночные отношения всё больше определяют его суть. Каноническая терминология уже не могла полностью завуалировать идеологическую направленность идей поздних схоластов, объективно защищавших торгово-денежные операции, развитие внешней торговли.

Известный историк М. Блауг, полемизируя с другими экономистами, считает, что его оппоненты ошибаются, ссылаясь на такие три положения схоластической экономической науки, которые якобы предвосхитили научные открытия конца XIX в.: 1. Схоласты считали, что полезность лежит в основе ценности блага. 2. Они выдвинули идею "справедливой цены". 3. Они считали непроизводительным денежный капитал.

В исторической науке продолжительное время утверждалось, что схоласты, начиная с Фомы Аквинского, придерживались трудовой теории ценности, современная история экономических идей утвердилась во мнении, что их трактовка ценности блага сводилась к формуле "полезность плюс редкость".

М. Блауг утверждает, что схоластическая концепция ценности, основанная на полезности, не имела научных перспектив при создании теории ценообразования без использования такого понятия, как убывающая полезность. Поэтому она не может быть предысторией маргинальных идей.

Трактовка схоластами понятия "справедливая цена" ни в коей мере не соответствует современным представлениям об этом предмете. Это не цена, соответствующая издержкам производства. Под справедливой ценой они обычно понимали текущую рыночную цену, на которую не могут воздействовать отдельные хозяйствующие субъекты, они не знали понятия "конкуренция". Таким образом, и теория "справедливой цены" схоластов не

могла послужить отправной точкой для современных представлений об этой категории.

Наконец, утверждения схоластов о непроизводительности денежного капитала тоже ничего не дали в теоретическом плане классической или неоклассической школам. Каноническое представление о рыночном поведении как моральной проблеме, не допускавшем получения процента со ссуды, не имеет ничего общего с трактовками денежного капитала в более позднее время.

1.3. ТЕОРИИ МЕРКАНТИЛИЗМА КАК РЕАКЦИЯ НА УСКОРЕННОЕ РАЗВИТИЕ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В XVI-XVII вв.

1.3.1. Суть меркантилистских представлений

В начале XVI в. в Европе идеи схоластов претерпевают определенные изменения, связанные с дальнейшим развитием рыночных отношений и с идеологией протестантизма. В частности, благодаря работам известного теолога Ж. Кальвина (1509-1546) и не только его, изменилось представление о богатстве. Стремление к богатству с использованием предприимчивости и бережливости, индивидуализм, свобода личности поощрялись. Перестало считаться богопротивным делом накопление золота и серебра, получение ссудного процента, правители ряда европейских государств стали способствовать развитию внутренней и внешней торговли. Появилось стремление к освоению новых рынков сбыта и завоеванию новых территорий, наступила эпоха великих географических открытий, ускорившая развитие рынка в мировых масштабах.

Исторический период, охватывающий XVI-XVII вв., считается историками экономики периодом меркантилизма. В плане формирования экономических взглядов этот период характеризуется первыми попытками создания системы научных воззрений на экономику. Эта историческая эпоха известна рядом последовательных экономических преобразований. Рыночные отношения постепенно захватывают многие сферы экономической деятельности. Особенно быстро развивается торговый и ростовщический капитал, промышленность же остается придатком торговой деятельности. Причины такого рода изменений были связаны с перемещением центра торговли со Средиземного моря на Атлантический океан, с географическими открытиями, колонизацией новых земель и появлением свободного капитала.

Понятие "меркантилизм" пришло из латинского языка, итальянское слово *mercante* означает "купец". Меркантилизм, на самом деле, представляет собой не столько систему экономических взглядов, сколько систему экономической политики государства, направленную на обеспечение преимуществ отечественному торговому капиталу и экономики в целом.

Предметом экономической науки меркантилисты считали выявление законов ведения государственного хозяйства, которые обеспечивали бы рост богатства страны. В свою очередь, национальное богатство они отождествляли с полноценными деньгами (золотом и

серебром) и другими сокровищами. Для роста богатства необходимо поощрять экспорт, препятствовать импорту, поддерживать производителей экспортных товаров, в том числе, путем сдерживания уровня заработной платы. Такая политика получила позднее название "протекционизм". Парадокс заключается в том, что политика меркантилизма пыталась рыночными методами обеспечить развитие рыночной системы.

Политика обеспечения развития рынка "сверху" входила в противоречие с неразвитостью рынка "внизу", на уровне отдельного индивидуума, крестьянина и феодала.

1.3.2. Особенности раннего и позднего меркантилизма

Меркантилизм в своём развитии прошёл два этапа - ранний и поздний меркантилизм. Такое деление обычно связывают с разными подходами к проблеме формирования активного торгового баланса. Ранний меркантилизм существовал в XVI в., поздний меркантилизм развивается со второй половины XVI в. и достигает своей вершины в XVII в. Правда, влияние меркантилистских идей ощущалось на протяжении почти всего XVIII в.

На первом этапе международные торговые связи были недостаточно развиты. Считалось, что цены на экспортные товары необходимо устанавливать на максимальном уровне, импорт ограничивать административными мерами, всемерно увеличивать запасы золота и серебра, запрещать их вывоз из страны. В экономической литературе идеи раннего меркантилизма общепринято считают "теорией денежного баланса".

На втором этапе идеология позднего меркантилизма, который собственно и считается меркантилизмом, опиралась на идею активного "торгового баланса", чему способствовали быстрое развитие международной торговли и переход к мануфактурным формам производства.

Деньги по-прежнему оставались главным атрибутом богатства, но задача эффективной экономической политики теперь сводилась к увеличению разницы между стоимостью вывозимых и ввозимых товаров.

Оба направления меркантилизма пропагандировали необходимость активного вмешательства государства в экономическую жизнь, но сторонники "торгового баланса" выступали за более либеральную регламентацию экономической деятельности.

В истории экономических учений наследие школы меркантилизма нельзя недооценивать. Главное заключается в том, что учение меркантилистов было первой (хотя и неосознанной) попыткой создания системы экономических воззрений, опиравшихся на реальные экономические процессы, ограниченные, правда, узкими рамками сферы обращения и потребления, но эта ограниченность не помешала им в конечном счёте обнаружить ряд закономерностей на денежном и ссудном рынках, в области торговли и накопления. Многие их идеи послужили исходным материалом для исследований последующих поколений экономистов, начинавших с критики меркантилизма. В частности, идеологи меркантилизма не

интересовались проблемой свободной рабочей силы и рабочих мест, поскольку индустриальные методы производства находились в зачаточном состоянии.

1.3.3. Идеологи меркантилизма

Первые меркантилисты появились в итальянских городах, наибольшего развития в силу ряда причин теория меркантилизма достигла в Англии, это учение получило распространение во Франции, где имело ряд особенностей, связанных с реалиями французской экономики. Были идеологи меркантилизма и в России. Ранний меркантилизм в Англии представлял Уильям Стаффорд (1554-1612), наиболее же известен Томас Мен (1571-1641), один из директоров Ост-Индской компании, он оставил наиболее заметный след в становлении концепции зрелого меркантилизма.

Во Франции, где в XVII-XVIII вв. феодальные пережитки сдерживали развитие внутреннего рынка и государство специальными мерами поощряло развитие мануфактур, работавших на экспорт, наиболее известен как практик меркантилизма Жан Батист Кольбер (1619-1683), министр финансов Людовика XIV. Антуан де Монкретьен (1575-1621), один из зачинателей меркантилизма во Франции, прославился своей работой "Трактат политической экономии" (1615 г.), где впервые применил понятие "политическая экономия", использовавшееся для обозначения экономической науки почти 300 лет.

В России в XVII столетии меркантилистскими программами занимались Афанасий Ордын - Нащокин (1605-1680) и Юрий Крижанич (1618-1683). В эпоху Петра I, проводившего меркантилистскую политику, свои взгляды на перспективы экономической эволюции в России высказал оригинальный экономист-самоучка Иван Посошков (1652-1726) в своей книге "О скудости и богатстве". Работы Ю. Крижанича и И. Посошкова практически стали известны только в XIX в.

Идеи меркантилистов в различных странах Европы были восприняты практикой вплоть до последней трети XVIII столетия, но ещё в XVII в. и тем более в XVIII в. в Англии и Франции начинают набирать силу противники идеологии меркантилизма, что в конечном счёте определило формирование нового экономического направления - классической школы политической экономии.

ГЛАВА 2. КЛАССИЧЕСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

2.1 КЛАССИЧЕСКАЯ ШКОЛА И ЕЕ ГЕНЕЗИС

Конец XVII в. и век XVIII характерны существенными изменениями в экономическом строе целого ряда европейских стран. Центр тяжести экономических процессов постепенно перемещался из сферы торговли в сферу производства. Наступила эра мануфактурного производства, притянувшего к себе большую часть капитала.

В этих условиях неизбежно должны были трансформироваться взгляды на экономическую теорию и экономическую политику. Поэтому в XVIII в. позиции меркантилистов по основным вопросам теории и практики хозяйствования подверглись критике и, в конечном счете, были ниспровергнуты. Протекционизм как основа экономической политики заменён идеей экономического либерализма. Принципы свободного рыночного хозяйства, невмешательства государства в экономические процессы и свободы конкуренции были положены в основу новой системы взглядов на экономику.

Новое направление экономической мысли получило название классической политической экономии. Эта экономическая школа более чем на столетие обрела статус единственно верной и благодаря действительно научному характеру многих её положений и методических принципов определила дальнейшее развитие экономической науки. К классикам причисляют многих учёных - экономистов XVII-XIX вв. благодаря общности позиций по основным теоретическим положениям. Классиков объединяет единый подход к предмету исследований, к проблеме стоимости, к проблеме распределения и т.д. Они исходили из того, что богатство общества определяется не только количеством золота и серебра, но и всей совокупностью материальных благ, которыми общество располагает. Объектом экономического исследования они считали прежде всего сферу производства, а потом уже сферу обращения. В основе экономической системы классиков лежала идея трудовой теории стоимости: рыночная цена товара определяется трудом, затраченным на его производство.

Родоначальниками классической политической экономии общепринято считаются У. Петти в Англии и П. Буагильбер во Франции (конец XVII в. - начало XVIII в.). Они независимо друг от друга попытались решить проблему стоимости товара на основе концепции трудозатрат. Эти первооткрыватели трудовой теории стоимости выступали резкими критиками господствовавших тогда идей меркантилизма. Исторически примыкают к П. Буагильберу представители так называемой школы физиократов, существовавшие во Франции в 50-70-х гг. XVIII в. и воспринявшие некоторые его идеи. Исходя из особенностей французской экономики, где сельское хозяйство занимало ведущее место, физиократы считали единственно производительным земледельческий труд. Они были сторонниками свободных рыночных отношений и ликвидации феодальных привилегий. Глава этой школы Ф. Кенэ впервые успешно занялся проблемой общественного воспроизводства, другой известный физиократ - А. Тюрго предпринял попытку реформировать экономическую систему Франции.

В последней трети XVIII в. наиболее заметный след в истории экономической мысли оставил англичанин Адам Смит. Учёному удалось в систематическом виде изложить всеобщую экономическую теорию на базе закономерностей рынка. Его теоретические положения послужили основой всех последующих открытий в области экономической науки, включая современные.

Интерпретаторы идей Смита и его последователи использовали наследие этого учёного до последней трети XIX в. - именно до этого времени в науке главенствовала классическая школа. Среди продолжателей учения Смита называют имена Д. Рикардо, Т. Мальтуса, Ж. Б. Сэя, Н. Сениора, Дж.С. Милля, К. Маркса и др. Все они внесли свой вклад в развитие экономической теории.

Д. Рикардо известен как преданный сторонник и одновременно убедительный критик идей А. Смита, он разработал наиболее современную теорию земельной ренты, выявил законы, влияющие на норму прибыли. Ж. Б. Сэй внёс свой вклад в разработку концепции общественного воспроизводства, использовав теории "трёх факторов производства" и "закона рынков". Т. Мальтус был продуктивен в области теории народонаселения и теории воспроизводства общественного продукта. Что касается завершителей классической школы, то Дж. С. Милль, будучи последователем Д. Рикардо, совершенствуя главные постулаты классической школы, известен прежде всего социальными новациями в экономической теории. К. Маркс, оставаясь на позициях классицизма, на основе классового подхода создал пролетарскую политическую экономию, и с её помощью пытался обосновать необходимость социально-экономического переустройства мира.

2.2. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ У. ПЕТТИ И П. БУАГИЛЬБЕРА

2.2.1. Общие сведения об основоположниках классицизма

Уильям Петти (1623-1687) считается основоположником классической политической экономии. Вместе с тем как экономист он формировался под влиянием идей меркантилизма, ему пришлось преодолевать многие заблуждения этой школы. Родился У. Петти в семье суконщика на юге Англии, благодаря способностям и авантюрным наклонностям получил медицинское образование и в 28 лет занял должность врача Генри Кромвеля, сына главнокомандующего английской армией в Ирландии. Благодаря участию в комиссии по распределению ирландских земель получил в собственность около 50 тыс. акров земли и стал богатым помещиком. После восстановления королевской власти перешел на сторону Карла II и получил от него рыцарское звание.

Сочинения У. Петти относятся и к области политэкономии, и к области экономической статистики. Наиболее важными из них считаются: "Трактат о налогах и сборах" (1662), "Политическая анатомия Ирландии" (1672), "Разное о деньгах" (1682).

Пьер Буагильбер признан основателем школы классицизма во Франции. Поскольку экономические условия жизни во Французском королевстве существенно отличались от английских, экономические взгляды П. Буагильбера во многом не совпадали со взглядами У. Петти. Они были едины в главном: в том, что считать предметом экономической науки и в определении стоимости товара затратами труда.

П. Буагильбер, как и его отец, был юристом и 25 лет возглавлял судебное ведомство в административном округе Руан. По роду службы ему часто приходилось сталкиваться с бедственным положением крестьян. Это и направило его интерес к проблемам низкого уровня жизни во французских провинциях в конце XVII в. В 1695 г. анонимно вышла его книга с пространным заглавием, которую в литературе иногда называют "Подробности о Франции в царствование Людовика XIV ". Книга была направлена против меркантилистской политики министра финансов Ж.Б.Кольбера, но не нашла понимания или хотя бы известности. В 1707 г. Буагильбер уже открыто издал книгу "Обвинение Франции", которая была запрещена за критику правительства. Последующие переработки книги тоже не дали практических результатов, хотя и послужили в дальнейшем основой создания "французского варианта" классической школы.

2.2.2. Экономические идеи основоположников классицизма

Реальные условия жизни, в которых находились первооткрыватели закона стоимости, таким образом воздействовали на их теоретические построения, что во многом Петти и Буагильбер как теоретики были антиподами. Первый, опираясь на опыт Англии, видел основу экономики в промышленном производстве, а второй - в сельскохозяйственном. Если Петти считал, что стоимость непосредственно создается трудом только при производстве денежного металла (золота и серебра), а остальные виды труда создают ее лишь опосредованно (при обмене продуктов на золото и серебро), то для Буагильбера суть вопроса была в том, что стоимость создаётся трудом вне зависимости от того, будет ли продукт труда обмениваться на деньги. Поэтому Петти пришел к выводу, что важнейшая функция денег - мера стоимости, в то время как по Буагильберу - деньги есть средство обмена. Деньги он считал злом и единственный из классиков ратовал за их упразднение.

В теории доходов Петти впервые выдвинул идею о минимуме заработной платы, которая позднее была использована и другими экономистами - классиками. Он полагал, что заработная плата работника не должна превышать минимума средств существования его самого и его семьи.

Формой дохода представителей всех типов собственности Петти считал ренту, не различая при этом предпринимателей, землевладельцев и денежных собственников. Он же высказывал несколько оригинальных идей по теории земельной ренты, которые потом были развиты другими экономистами. Буагильбер проблему доходов не исследовал вообще.

Своё место в истории экономических учений Петти и Буагильбер получили благодаря новаторству экономических идей, связанных с более совершенной методологией исследования экономических процессов, с переносом исследования из сферы обращения в сферу производства, с разработкой трудовой теории ценности, с конструктивной критикой меркантилизма.

2.3. УЧЕНИЕ ФИЗИОКРАТОВ. Ф. КЕНЭ и А. ТЮРГО

2.3.1. Экономические воззрения Ф. Кенэ

Физиократизм как экономическое течение возник во Франции в середине XVIII в. и существовал чуть более четверти века. Поскольку в стране преобладали феодальные отношения и экономическая политика строилась по рецептам меркантилистов, теория физиократов возникла как реакция на исторически устаревшие догмы идеологов торгового капитала. Особенность этого течения заключалась в том, что физиократы пытались осуществить переход к свободным рыночным отношениям в рамках феодального строя. Среди сторонников физиократизма было много земельных аристократов. Но главным идеологом этого направления является Ф. Кенэ (1694-1774), врач по профессии. Он родился под Парижем в семье крестьянина. Благодаря своим способностям этот восьмой из тринадцати детей простолюдина получает медицинское образование и в 58 лет становится личным врачом Людовика XV, который дарует ему дворянство. В 60 лет Кенэ увлекается философией и экономикой, став основоположником новой научной школы. Свои взгляды на экономику Кенэ изложил в ряде статей, предназначенных для энциклопедического издания Д. Дидро: "Население" (1756), "Фермеры", "Зерно", "Налоги" (1757). В 1758 г. появилась известная работа Кенэ "Экономическая таблица", где впервые была сделана попытка создания модели движения общественного продукта. Физиократия в переводе с греческого означает господство природы, что, естественно, нашло выражение в предмете изучения экономики. Кенэ и его последователи считали, что таким предметом является сельскохозяйственное производство, единственно способное увеличить реальное богатство в отличие от промышленности, которая не создает прибавочного продукта, но лишь преобразовывает вещество природы. Торговля же выполняет функцию перемещения имеющихся благ и также не имеет производительного характера.

Методологические принципы, которыми руководствовался Ф.Кенэ, были достаточно упрощёнными. Он использовал идею об аналогии между организмом человека и обществом, между обращением крови в организме человека и обращением благ в организме общественном, в результате человек должен быть здоров, а экономика - нормально функционировать. Для ее нормального функционирования необходимо использовать возможности сельского хозяйства, где единственно создается чистый продукт или, в современном понимании, национальный доход. Отсюда утверждение Кенэ, что только труд на земле способен приносить прибавочный продукт.

В своём учении важную роль Кенэ отводил делению общества на три класса. К первому он относил всех земледельцев (производительный класс), которые кормят себя и создают чистый продукт, ко второму - всех землевладельцев (класс собственников), которые существуют за счет своей собственности, к третьему - всех прочих членов общества (бесплодный

класс). Исходя из принципов экономического либерализма, Кенэ считал, что крестьяне и ремесленники не должны платить налоги в казну, налогоплательщиками должны выступать земельные собственники как получатели большей части прибавочного продукта.

Определенный шаг вперед сделал Кенэ в теории капитала. Для меркантилистов деньги по своей природе являются капиталом, для физиократа Кенэ деньги сами по себе бесплодное богатство, капиталом они становятся только в процессе их использования в сельхозпроизводстве. В этой связи впервые появляется деление капитала на основной и оборотный (для Кенэ - это разделение капиталов на первоначальные и ежегодные авансы).

Наибольший след в истории экономической мысли оставила теория воспроизводства общественного продукта Кенэ. Это была первая попытка макроэкономического анализа. По схеме Кенэ, представленной в малой экономической таблице, фермеры-земледельцы создают продукт, который распадается на 3 части. Одна часть служит воспроизводству фермеров, другая в виде арендной платы и налоговых платежей идет в распоряжение землевладельцев, церкви и других собственников. Третья часть на эквивалентной основе за мануфактурные товары становится собственностью непроизводительного класса. Последний получает эквивалент за произведенные мануфактурные товары (не имея прибавочного продукта) от упомянутых уже фермеров и от собственников. В свою очередь, собственники за счёт своего дохода рассчитываются за сельскохозяйственные и промышленные товары. Все передвижения денег и товаров имеют своим результатом полный оборот общественного продукта и создаются предпосылки для нового кругооборота.

2.3.2. Экономические воззрения А. Тюрго

Дальнейшее развитие физиократических идей мы находим у А.Р.Ж.Тюрго (1727-1781), государственного чиновника, сделавшего в конце карьеры попытку воплотить свои идеи в жизнь. Его главный труд - "Размышления о создании и распределении богатства" (1776) содержал не только созвучные теории Ф. Кенэ идеи, но и внес некоторые новации. Он исследовал проблему общего экономического равновесия, а бесплодный класс делил на владельцев капитала и наемных рабочих, обосновал природу ссудного процента, анализировал закономерности товарообмена. Считается, что Тюрго предвосхитил многие положения количественной теории денег.

В 1774 г. Тюрго получил от молодого короля Людовика XVI должность министра финансов и попытался на основе идей физиократизма либерализовать экономику. Он добился одобрения королём шести эдиктов (указов). На их основе крестьяне освобождались от ряда повинностей, ликвидировалась гильдейская система, регламентировавшая деятельность ремесленников и купцов, было значительно ослаблено государственное регулирование торговли. Однако под влиянием противников реформ через 18 месяцев Тюрго ушёл в отставку, и его идеи о реформе были осуществлены

только после Французской революции 1789-1794 гг. История экономики должна быть благодарна учению физиократов за их положительный вклад в формирование методологии экономической науки, за развитие теории капитала и общественного воспроизводства, за критику меркантилизма. Признание их исторических заслуг произошло только в XIX в.

2.4. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ АДАМА СМИТА

2.4.1. Общие сведения о классике политэкономии

В истории экономической мысли почетное место занимает учёный - экономист конца XVIII в. Адам Смит (1723-1790). Он впервые в своих трудах дал общую основу экономической науки и его наследие до сих пор не потеряло своего научного значения.

А. Смит родился в Шотландии в городке Киркалде, учился в университете Глазго, затем в Оксфорде. В 1754 г. стал профессором логики в университете Глазго, долгое время был профессором на кафедре моральной философии, но его научные интересы, в конечном счете, сосредоточились на экономической науке.

Уход из университета в 1764 г. был связан с материальными интересами. Более двух лет он сопровождал в путешествии по Европе молодого аристократа, что обеспечило Смита солидной пенсией до конца жизни. Во Франции А. Смит имел встречи с известными философами и экономистами, это существенно повлияло на формирование его научных взглядов. В 1776 г. вышел основной его труд - "Исследование о природе и причинах богатства народов", получивший широкую известность. В этой работе А. Смит пошел дальше своих предшественников.

2.4.2. Главные экономические идеи А. Смита

Он впервые определил круг вопросов, которыми должна заниматься экономическая наука, и на этой основе создал систематизированную экономическую теорию. Предметом исследования политической экономии Смит считал проблему роста национального богатства и благосостояния нации.

Национальное богатство воплощается в тех материальных ресурсах, которые создаются в течение года за счет труда и капитала.

Рост национального достояния возможен лишь в условиях экономической свободы и свободного распоряжения трудом. Смит считал законы рынка естественными законами. Общество ему представлялось меновым союзом, где люди обмениваются результатами труда, преследуя свои частные интересы, сумма их частных интересов обеспечит интересы общества в целом. Подтверждением этому служат, по мнению Смита, такие понятия, как "экономический человек" и "невидимая рука". В условиях рынка проявляется склонность человека действовать экономически рационально, экономя время в капитал. Обмен позволяет решить эту проблему наилучшим образом. Под "невидимой

рукой" Смит понимал объективные законы рынка, которые направляют людей к цели, которая не входила в их намерения.

Смит настаивал на том, чтобы, согласно принципам экономического либерализма, государство не препятствовало естественному рыночному процессу, свободной конкуренции, ограничиваясь решением проблем военной и общественной безопасности.

Своё исследование хозяйственного механизма Смит начинает с проблемы разделения труда, считая его самым важным фактором экономического прогресса. Разделение труда и специализация производства обеспечивают рост производительности труда и умножение общественного богатства. При этом величина рынка напрямую влияет на ускорение указанных процессов.

В экономической науке, как до Смита, так и после него, самой важной и дискуссионной проблемой считалась проблема стоимости. В теории стоимости проявилась двойственность позиции Смита, что позволило его последователям пойти разными путями в определении стоимости.

Исходя из трудовой теории стоимости, Смит утверждал, что каждый товар имеет потребительную и меновую стоимости. Первая им оставляется без внимания, сущность же меновой стоимости проявляется в процессе обмена, когда меновые пропорции определяются затратами труда, а трудозатраты зависят от продолжительности рабочего времени.

Вторая версия определения стоимости товара Смитом связана с, так называемой, теорией издержек, согласно которой стоимость товара определяется суммой доходов (заработная плата, прибыль и рента), которые одновременно являются и издержками.

В теории денег Смит не был оригинален, он по многим позициям был "количественником", считал, что главная функция денег - быть средством обращения, отдавал предпочтение бумажным деньгам как наиболее дешевым, выступал за свободный обмен банкнот на золото.

Важное место в экономических рассуждениях Смита занимает теория доходов, годовой доход - это сумма доходов рабочих, предпринимателей и землевладельцев в виде заработной платы, прибыли и ренты. Следует сказать, что двойственная трактовка стоимости приводит и к двойственному толкованию категории дохода. Заработная плата (трудовой доход), в одном случае, определяется Смитом как часть стоимости, созданной трудом рабочего. По другой версии, любой труд имеет цену в виде заработной платы. Величина её на рынке колеблется вокруг её естественной величины. Нижняя граница оплаты труда - минимум средств существования, верхняя ограничивается экономическим потенциалом общества, т.е. имеет возможности роста.

Двойственность теории прибыли мы можем наблюдать у Смита в двойной трактовке прибыли: как вычета из продукта труда рабочих, величина прибыли в этом случае определяется величиной капитала предпринимателя и как результат производительной силы капитала, или вознаграждения предпринимателя за риск. Во втором случае прибыль

выступает как цена использования капитала, как сокомпонент суммы доходов. В теории ренты подход Смита тоже неоднозначен. Рента у Смита может быть представлена как вычет из продукта труда, если принимается во внимание трудовая теория стоимости, если же Смит исходит из теории издержек производства, то рента трактуется им как естественное вознаграждение за землю.

Автор "Богатства народов" не оставил своим вниманием и теорию капитала. Он считал, что капитал - это такая часть запасов, от которой предприниматель вправе получить доход в любой из производительных сфер хозяйства.

Смит впервые разделил капитал на основной и оборотный, используя опыт деления капитала на первоначальные и ежегодные авансы, примененный Ф. Кенэ. Смит полагал, что оборотный капитал в процессе обращения меняет свою форму, возвращаясь к собственнику. Основной же капитал формы не меняет и не покидает собственника.

Деление капитала на основной и оборотный вошло в экономическую науку, но сам Смит ошибался, видя разницу между первым и вторым в том, что один обращается, а второй не обращается; обращаются оба, но способы обращения различны.

Попытка Смита разобраться в проблеме общественного воспроизводства имела скорее отрицательные последствия. Смит приравнивал годовой общественный продукт к сумме годовых доходов, то есть сводил стоимость общественного продукта к вновь созданной стоимости. Таким образом, Смит фактически исследовал только проблему простого воспроизводства, поскольку его схема не предусматривала накопление на возмещение израсходованных средств производства. В экономической литературе это заблуждение получило названия "Догмы Смита", которая не способствовала росту интереса постсмитианцев к проблеме воспроизводственных процессов.

Но заслуги А. Смита в экономической истории связаны с другим. Он впервые показал, что функционирование экономики определяется объективными законами, что рынок является саморегулирующимся механизмом, что каждый человек, преследуя эгоистические цели, способствует росту общего благосостояния.

2.5. РАЗВИТИЕ И ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ ИДЕЙ А. СМИТА. Д. РИКАРДО, Ж.Б.СЕЙ, Т.МАЛЬТУС

2.5.1. Экономические идеи Д. Рикардо

Одним из достойных учеников А. Смита история называет Давида Рикардо (1772-1823). Он родился в еврейской семье, был третьим из 17 детей биржевого маклера. Семья Рикардо из Испании переселилась в Голландию, а затем в Англию. Рикардо с детских лет помогал отцу, не получил систематического образования, но преуспел в коммерции. Работая брокером на бирже, к сорока годам он становится миллионером. В 27 лет он

знакомится с "Богатством народов" Смита и, получив к этому времени достаточно обширные знания за счет самообразования, все свои научные интересы переносит на политэкономиию.

Свои экономические идеи, сформированные под влиянием ускоренной индустриализации английского хозяйства, он изложил в "Началах политической экономии и налогового обложения" (1817).

Эта работа показала, что Д. Рикардо был не только последователем Смита, но и его оппонентом по целому ряду проблем, в частности, по теории стоимости, доходам, ренте и т.д. Рикардо, в отличие от Смита, был не только теоретиком, но и попытался на практике воплотить свои идеи в жизнь. В 1819 г. он стал депутатом английского парламента. Как сторонник либерализации экономики, он выступал против хлебных законов, удорожавших английский экспорт, за либерализацию общества и его институтов.

Вслед за Смитом Рикардо в духе классической школы интерпретировал предмет экономического исследования. Он считал, что нужно изучать объективные экономические законы, определяющие экономическую сторону производства и особенно распределения.

Рикардо был сторонником каузального метода исследования экономической жизни, движимой естественными экономическими законами, то есть законами рынка. Среди этих законов он считал важнейшим закон конкуренции как основополагающий в системе экономической свободы.

Исходной точкой анализа для Рикардо служит меновая стоимость. В отличие от Смита, имевшего две концепции стоимости, Рикардо последовательно опирается на трудовую теорию стоимости в построении своей экономической системы. В определении сути денег Рикардо придерживался количественной теории. Он отождествлял бумажные деньги с металлическими, и, в конечном счёте, встал на позиции Д. Юма, полагая, что товарная цена определяется отношением массы товаров к массе находящихся в обращении денег. Д. Юм в своё время пытался доказать, что металлические деньги обесцениваются, когда их количество в обращении растёт, Рикардо с этим был согласен, хотя такая трактовка противоречила трудовой теории стоимости. Рикардо видел в деньгах средство обращения, но никак не сокровище.

Считается, что в теорию капитала Смита Рикардо привнес нечто новое. Он так же, как и Смит, под капиталом понимал определённую часть богатства общества, направляемую на возобновление процесса производства, которая включает в себя машины, инструменты, сырьё и всё необходимое для поддержания способности к труду работников. Рикардо принял деление капитала на основной и оборотный, данное Смитом, но его подходы к этой проблеме несколько трансформировались. Он считал, что четких границ между основным и оборотным капиталом не существует, поскольку не существует чёткого разграничения функционирования обоих видов капитала во времени. Для Смита деление капитала на основной и оборотный больше связано с ролью каждого из них в создании прибыли.

Проблема распределения доходов для Рикардо считается наиважной. В любом случае источник всех доходов для него заключается в труде. При этом его больше интересовала не их природа, а определение доли каждого вида доходов в совокупной прибыли.

Под заработной платой Рикардо понимал ту долю дохода, которую получает рабочий из общей суммы доходов. Это естественная цена труда. Цена равна цене того минимума жизненных средств, которые нужны рабочему и его семье для жизнеобеспечения. Рыночная цена труда под влиянием спроса и предложения колеблется вокруг естественной цены, тяготея к последней под действием такого фактора, как рост населения. Под влиянием Т. Мальтуса Рикардо считал, что постоянный рост цен на сельскохозяйственную продукцию будет способствовать снижению жизненного уровня наемных работников. Правда, это происходит только в условиях невмешательства государства в экономику.

Прибыль для Рикардо есть разница между ценой товара и ценой труда. Чем ниже зарплата, тем выше прибыль, и наоборот. Изменение нормы прибыли вызывается ростом производительности труда, последняя удешевляет средства существования рабочего, прибыль растёт. Но основной тенденцией, по мысли Рикардо, является уменьшение нормы прибыли за счёт роста номинальной зарплаты из-за удорожания средств существования рабочего.

Теория ренты Рикардо не потеряла своего значения до настоящего времени. Фермеры - предприниматели берут землю в аренду в том случае, если она принесет им среднюю прибыль. Источник ренты Рикардо связывал с ограниченностью земли, ее неоднородностью по плодородию и местоположению. Цены на сельскохозяйственную продукцию в силу этих причин регулируются затратами на худших землях. Избыток дохода над средней прибылью присваивается земельным собственником.

Из теории доходов Рикардо вытекает, что интересы различных классов общества не совпадают, с накоплением капитала доля реальной зарплаты не изменяется в силу существования закона минимума средств существования, доля ренты возрастает, доля прибыли падает. Не последнюю роль в этом процессе Рикардо отводил так называемому "закону убывающего плодородия почвы".

В теории воспроизводства Рикардо солидаризировался с утверждением Ж. Б. Сэя о возможности бескризисного развития национальной экономики.

2.5.2. Экономические идеи Ж. Б. Сэя

Одним из известных последователей А. Смита во Франции был Жан Батист Сэй (1767-1832), популяризатор и своеобразный интерпретатор идей автора "Богатства народов".

Система взглядов Сэя, сына лионского купца и крупного фабриканта, сконцентрирована в двух его работах: "Трактате политической экономии"(1803 г.) и шеститомном "Курсе политической экономии"(1828-

1830 гг.). Во Франции Сэй много сделал как преподаватель политической экономии, основал собственную экономическую школу.

Экономическая наука обязана Сэю рядом идей, которые надолго привлекли внимание экономистов. Для своей теории стоимости он использовал трактовку стоимости Смитом как суммы трёх факторов производства. Отсюда, по Сэю, стоимость товара складывается из издержек предпринимателя, затрачиваемых на приобретение средств производства, на заработную плату и ренту. Нужно отметить, что в теории стоимости у Сэя имелся и другой подход, также нашедший последователей. Сэй считал, что производство направлено на создание полезностей, ценность которых определяется через спрос и предложение на рынке. Дальнейшее развитие подобных идей в теории стоимости привело автора к мысли о том, что собственники труда, капитала и земли, оказывая друг другу услуги, получают за них доход в виде заработной платы, процента и ренты. Прибыль предпринимателя относится им к заработной плате. История экономики к положительным последствиям факторной концепции Сэя относит развитие пофакторного анализа производства, особенно использование маржиналистами метода производственной функции.

Ещё более известна теория рынков Сэя, которой он оказал существенное влияние на развитие экономической науки. Сэй исходил из того, что общественный продукт полностью реализуется на рынке, так как товары могут обмениваться только на товары, а деньги - не более чем посредник в обмене. Поскольку продавец всегда является и покупателем, общий кризис перепроизводства рынку не угрожает, если он функционирует в системе свободной конкуренции. В рамках системы, считал Сэй, действует правило, по которому процветание одного производства всегда благоприятно сказывается на положении других.

Закон Сэя представляет поле для полемики даже в наше время, хотя наука давно отметила, что только в том случае, когда деньги не играют никакой самостоятельной роли, может существовать феномен равенства совокупного спроса совокупному предложению, то есть бескризисного развития экономики.

2.5.3. Экономические идеи Т. Мальтуса

Не последнее место в иерархии классической школы занимает Томас Роберт Мальтус (1766-1834), английский священник и экономист. Он родился в известной дворянской семье, был вынужден согласно традициям принять духовный сан, но с молодых лет занимался экономическими проблемами, преподавая политэкономии в английских колледжах. Особенно его интересовала проблема воздействия на экономику природной среды,

В 1798 г. анонимно, а в 1803 г. под его именем вышла книга "Опыт о законе народонаселения", в 1815 г. Мальтус опубликовал "Исследование о природе и возрастании земельной ренты", а в 1820 г. появился обобщающий труд: "Принципы политической экономии, рассматриваемые в расчёте на их практическое применение".

Мальтус, как последователь Смита, считал, что объектом изучения экономической науки являются способы увеличения материального богатства общества. Больше известен Мальтус своей попыткой провести сравнительный анализ между ростом населения и ростом национального богатства.

Соответственно, методологический "багаж" Мальтуса предполагал использование некоторых новых приёмов сравнительного анализа с выходом на практические рекомендации в области экономической политики государства.

Мальтус утверждал, что причина бедности заключается не в дефектах государственного управления или экономической системы, но в скудности природы и чрезмерном росте населения. В одном из вариантов своей книги Мальтус высказался в том смысле, что средства существования растут в арифметической прогрессии, а население - в геометрической. Сама постановка вопроса о влиянии демографических факторов на благосостояние общества правомерна, но аргументы автора не выдерживали критики, так как для подтверждения своих выводов Мальтус брал статистические данные США, где долгое время преобладал механический прирост населения. Кроме того, Мальтус в доказательство скудности природы использовал "закон убывающего плодородия почвы", который не нашёл подтверждения на практике. Мальтус полагал, что ряд природных и общественных явлений сдерживает чрезмерный рост населения. Это болезни, войны, убийство новорожденных, голод и т.д. Общество, считал Мальтус, должно способствовать воздержанию бедной части населения от чрезмерной плодовитости.

В теории стоимости и доходов отличие позиции Мальтуса от других классиков было минимальным. В теории стоимости он был сторонником трёхфакторной концепции. В теории доходов известен "Железный закон заработной платы" Мальтуса, связанный с законом народонаселения, определяющий низкий уровень зарплаты. В теории ренты Мальтус не был оригинален, он шёл за Д. Рикардо, определяя прибыль как разницу между ценой товара и затратами на труд и капитал.

В истории экономической мысли Мальтус известен своей особой позицией в отношении теории воспроизводства классиков, которые солидаризировались вокруг теории рынков Сэя. Мальтус посчитал необходимым заявить, что в условиях недостаточного спроса со стороны производительных классов вся масса произведённой стоимости не может быть реализована без участия третьих лиц — собственников. При этом Мальтус оставил без рассмотрения вопрос об источниках доходов этих лиц, их же платежеспособность есть вычет из платежеспособности производительных классов, что, естественно, оставляет вопрос о реализации открытым.

На основе своей интерпретации теории воспроизводства Мальтус утверждал, что и в условиях либеральной экономики возможны кризисы перепроизводства, имеющие, правда, временный характер.

2.6. ЗАВЕРШЕНИЕ ЭВОЛЮЦИИ КЛАССИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ. ДЖ. С. МИЛЛЬ и К. МАРКС

2.6.1. Экономические идеи Дж. С. Милля

Все достижения и все недостатки классической школы наиболее наглядно прослеживаются в работах шотландца Джона Стюарта Милля (1806-1873). Он был эклектиком в экономической науке, поскольку пытался соединить в одном учении взгляды Сэя, Мальтуса и Рикардо. Свои идеи он изложил в пятитомных "Принципах политической экономии" (1848).

Его отец Джеймс Милль был экономистом и сподвижником Д.Рикардо, что определило творческую судьбу сына. Вместе с тем Дж. С. Милль преуспел и в карьере чиновника Ост-Индской компании, и в карьере политика, будучи членом английского парламента в 1865-1868 гг.

Как и его предшественники, Милль считал, что объектом изучения политической экономии являются прежде всего "законы производства", а "законы распределения" вторичны. Он впервые противопоставил эти системы законов, считая, что законы производства задаются техническими условиями производства, они сродни естественным законам, а законы распределения изменчивы под влиянием идеологии правящей части общества и поэтому различаются исторически и географически.

Милль сделал попытку обогатить арсенал методологических приёмов изучения экономики с помощью понятий "статика" и "динамика". Развитие этих понятий относительно экономических проблем было предпринято, как известно, последующими поколениями экономистов.

В теории стоимости, самой важной для классиков, Милль солидаризировался со своими предшественниками, повторяя тезисы Д.Рикардо о создании стоимости трудом, требующимся для производства благ.

В теории денег Милль не был оригинален, он идет в русле школы, являясь приверженцем количественной теории денег. В своём основном труде этот экономист использует теорию производительного труда А. Смита, считая, что только труд, создающий материальные блага, является полезным для общества. Дж. С. Милль разделял и основные положения теории народонаселения Т. Мальтуса, он считал необходимыми меры по ограничению семьи за счет добровольного снижения рождаемости, эмансипации женщин и других подобных мер.

В теории зарплаты Милль был сторонником рикардианского подхода к проблеме, считая, что размеры заработной платы определяются минимумом средств существования рабочего и его семьи. Ни классовая борьба, ни профсоюзы не могут преодолеть эту закономерность. Правда, позднее Милль согласился с тем, что профсоюзная борьба может влиять на политику зарплаты работодателей. Следует заметить, что Милль не отождествляет понятия "минимума зарплаты" и "физиологического минимума".

Особо следует отметить, что Милль первый среди классиков обратился к проблеме социализации общества. Он считал, что многие социальные проблемы можно решить с помощью государства. Он был сторонником свободного рыночного хозяйства, защищал право частной собственности, но полагал, что в сфере банковской деятельности, финансов, создания инфраструктуры, развития науки надо использовать возможности государства.

Доктрина социальных реформ Милля носила скорее утопический характер, так как основывалась на идее, что законы производства объективны, а законы распределения субъективны.

Кроме того, эклектический подход Милля к экономической теории, выразившийся в попытке синтезировать некую новую политэкономия на основе идей Смита, Рикардо и других классиков, нельзя считать продуктивным.

2.6.2. Экономическая теория К. Маркса

В истории экономической науки интерес к идеям Карла Маркса (1818-1883) не ослабевает до настоящего времени, и не только из-за радикализма его суждений.

Он родился в семье адвоката в городе Трире. Учился в Боннском и Берлинском университетах на правоведа, в 1841 г. получил степень доктора философии Йенского университета.

В 1844-1845 гг. Маркс углублённо занимается философией, социологией и политической экономией. В это время он поддерживает отношения с Г. Гейне, П. Прудоном, М. Н. Бакуниным, завязывает дружбу с будущим своим соратником Ф. Энгельсом. За политическую деятельность, направленную против властей Германии, Маркс неоднократно высылался из страны и в 1850 г. был вынужден с семьёй окончательно поселиться в Лондоне.

Уже в этом городе Маркс пишет свой основной труд - трёхтомный "Капитал". В 1867 г. первый том "Капитала" был опубликован в Гамбурге. Маркс умер в 1883 г., оставив работу незавершённой. Всю работу над черновиками "Капитала", по изданию второго (1885) и третьего (1894) томов взял на себя Энгельс.

Маркс, как и все представители классической школы, считал, что предметом экономической науки является исследование проблем сферы производства.

Сам Маркс полагал, что методология его исследования базируется на трёх научных источниках: английской классической политической экономии, немецкой классической философии Гегеля-Фейербаха, французском утопическом социализме. В первом случае он заимствовал концепцию экономического либерализма, трудовую теорию стоимости, закон тенденции нормы прибыли к понижению и т.д., во втором - идеи диалектики и материализма, в третьем - понятие классово-борьбы, элементы социального устройства общества и т.д.

Важную роль в идеологии марксизма играла концепция базиса и надстройки. Производственные отношения людей составляют реальный базис общества, на котором строится юридическая и политическая надстройка. Современные теоретики говорят о сложности и даже невозможности отделения базиса от надстройки.

Для середины XIX в. не лишены оснований утверждения Маркса о том, что при капитализме не обеспечивается полная занятость, ужесточается эксплуатация, возникают войны. Перспективы общественного развития он видел в создании бесклассового общества. На пути к этому необходимы пролетарская революция, общественная собственность, новая политическая система.

Сущность капитала Маркс видел в его способности самовозрастать за счёт присоединения прибавочной стоимости. Маркс впервые ввел понятие "органического строения капитала", это соотношение постоянного и переменного капитала. С помощью этого понятия он находит норму эксплуатации наёмного труда, или норму прибавочной стоимости через отношение прибавочной стоимости к переменному капиталу. Теория стоимости у Маркса имеет две ступени. Он солидарен с классиками в том, что трактовка стоимости, образующейся на основе трудовых затрат, единственно верная. Но он идет дальше и переходит к обоснованию концепции "цены производства" как вторичной категории по отношению к первичной - стоимости. Цена производства - "покупная цена" на рынке или цена стоимости производства по Рикардо.

В теории денег Маркс полностью разделяет позиции Рикардо — Милля, но не принимает количественную теорию денег.

В центре экономической теории Маркса все же остается теория прибавочной стоимости, с помощью которой доказывается эксплуататорский характер капиталистических отношений. Труд, считает Маркс, всегда поддается количественному измерению, но рабочая сила является специфическим товаром, в определении ценности которого много элементов субъективизма. В результате источником прибавочной стоимости, безвозмездно присваиваемой собственниками капитала, является неоплаченный труд производительных рабочих, продающих свою рабочую силу.

Отсюда заработная плата наёмного рабочего есть эквивалент продажи рабочей силы, а не самого труда, как считали родоначальники классической школы. По величине зарплата равна количеству товаров для поддержания жизни рабочего и его семьи. Её уровень зависит от производительности труда. Технико - экономический прогресс ведёт к постоянному излишку рабочей силы. Реальная же зарплата не растет пропорционально увеличению производительной силы труда.

Маркс считал прибыль превращённой формой прибавочной стоимости, то есть внешним оформлением присваиваемой капиталистами прибавочной стоимости, отсюда и норма прибыли является сильно завуалированной

нормой эксплуатации, поскольку она всегда меньше нормы прибавочной стоимости.

Теория ренты в "Капитале" мало отличается от теории ренты Д.Рикардо. Маркс вводит новое понятие - "абсолютной ренты" и на основе теории цены производства пытается доказать, что землевладелец, помимо дифференциальной ренты двух видов, получает еще и абсолютную ренту. Теория общественного воспроизводства Маркса интересна своим подходом к проблеме кризисов перепроизводства. Он опровергал вульгарную концепцию Рикардо - Сэя, утверждавшую, что в основе кризисов лежит некоторый избыток капитала, а не общее перепроизводство товаров. Экономическая теория Маркса, способствовавшая возникновению радикальных взглядов на общественное развитие, его убежденность в необходимости революционных преобразований в обществе, привели к появлению многочисленных последователей в ряде стран Европы. Но только российские марксисты в лице В. И. Ленина и партии большевиков попытались использовать марксистскую доктрину на практике, эксперимент длился более 70 лет и завершился, как известно, неоднозначным результатом.

2.7. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИДЕИ ПРОТИВНИКОВ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

2.7.1. Краткая характеристика идейных противников классицизма

На протяжении сравнительно короткого исторического периода (конец XVII - начало XIX вв.) экономика значительной части Европы прошла период мануфактурного капитализма, осуществила промышленный переворот и пошла по пути развития индустриального хозяйства.

Одновременно интенсивно развивались рыночные отношения, стимулировавшие дальнейшее развитие промышленного и сельскохозяйственного производства. Все это сопровождалось значительными социальными потрясениями, снижением жизненного уровня многих слоев населения, социальными протестами. На фоне таких событий экономическая наука приобрела ряд направлений, критиковавших идеи ортодоксальной на тот период классической политической экономии. Эти «ответвления» от кардинального направления развития экономической мысли формировались на протяжении всего XIX в. Прежде всего к ним относят **идеи представителей экономического романтизма (название дал В.И. Ленин), утопического социализма, исторической школы Германии.**

К экономистам – романтикам современная история относит С.Сисмонди и П. Прудона, творивших в разное время, но объединенных идеей реформаторства. Это направление критиковало идеи «классиков» с точки зрения отрицания необходимости дальнейшего и широкого развития экономического либерализма, призывало к государственной поддержке мелкого собственника. В целом «романтики» пытались найти новые параметры предмета и метода экономической науки, были сторонниками

социальных реформ. Их вклад в экономическую теорию признан исторической наукой.

Классическая экономическая школа в первой половине XIX в. породила еще одно направление экономической мысли – учение социалистов-утопистов, хотя социальные утопии как таковые появились намного раньше. В условиях формирования промышленного капитализма адепты социального переустройства общества вынуждены были учитывать новые экономические реалии и приспособлять к ним свое мировоззрение. Среди идеологов этого учения историческая наука прежде всего выделяет англичанина Р. Оуэна и французов К. Сен-Симона и Ш. Фурье. Эти экономисты, в отличие от С. Сисмонди, понимали необходимость развития промышленности на фабричной основе, выступали за технический прогресс, за необходимость социальных реформ в условиях постмануфактурного периода. Правда, их модели социального устройства общества в корне отличались от моделей классического направления.

Прежде всего они выступали против экономического либерализма (против анархии производства); за отмену либо за ограничение частной собственности. Развитие рыночных отношений, по их мнению, неизбежно ведет к росту эксплуатации человека человеком, к монополизации хозяйства.

Социалисты-утописты полагали, что ни постепенная эволюция социально-экономических отношений, ни революционные преобразования в обществе не обеспечат появления нового уклада. Необходимо, чтобы люди восприняли идею социальной справедливости и добровольно отказались от того общественного устройства, где царят анархия производства и эксплуатация. Для этого нужна просветительская и агитационная деятельность тех, кто уже осознал необходимость социальных перемен. Вместе с тем, новое социальное устройство мыслилось по-разному. Одни предлагали заменить индивидуального собственника всеобщей коллективизацией, навязываемой сверху, другие выступали за создание производственных ассоциаций, всеобщность труда, справедливое распределение благ.

Историческая школа Германии возникла в 40-50-х гг. XIX в., опираясь на некоторые особенности экономики этой страны. Своеобразие социально-экономического развития германского сообщества заключалось в том, что до середины XIX в. Германия не была единым государством, при достаточно быстром развитии индустриального производства в стране долгое время сохранялись пережитки феодальных аграрных отношений, промышленность Германии до конца XIX в. не могла успешно конкурировать с английской индустрией. Поэтому экономическая мысль немецких ученых, отталкиваясь от реалий экономической жизни страны, имела свои особенности, заключавшиеся прежде всего в отрицании универсальности классической политической экономии, фетишизации национальных особенностей хозяйственных систем различных стран, в повышении роли исторического метода в исследовании экономических явлений. Основатели и последователи

исторической школы обращали внимание на высокую роль государства в экономике страны.

Немецкая историческая школа прошла три этапа в своем развитии, но у нее были и свои предшественники в лице А. Мюллера (1799-1829) и Ф. Листа (1789-1846). Первый известен своими «Основами искусства управления государством» (1809), второй в 1841 г. опубликовал работу «Национальная система политической экономии», определившую дальнейшее развитие экономической мысли в германских землях.

Историческая школа Германии не оказала сильного влияния на экономическую науку в целом, но ее идеи были восприняты частью современной экономической науки, прежде всего институциональным ее направлением. Кроме того, а 20-30-е гг. XX в. нацистская идеология воспользовалась некоторыми положениями исторической школы, провозглашавшими особую роль немецкой нации.

В отличие от классической школы представители немецкого историзма включали в объект экономической науки не только экономические объекты анализа, но и национальные, исторические, географические и др. Экономика ими рассматривалась во взаимосвязи с обществом и государством, причем интересы государства всегда должны стоять выше частных. Они также считали, что для каждой страны, региона, климатической и географической зоны необходим свой специфический метод экономического анализа.

Значение исторической школы Германии в прошлом недооценивалось, но в настоящее время повсеместно признано, что это направление экономической мысли внесло большой вклад в развитие экономических идей, поскольку расширило методологический инструментарий экономической науки и способствовало возникновению новых экономических школ и направлений.

2.7.2. Экономическое учение С. Сисмонди

Жан Шарль Леонар Сисмонд де Сисмонди (1773-1842), французский экономист и историк, родился в Женеве в аристократической семье, учился в Женевском университете, жил в Англии, Италии, Франции, Швейцарии, с 1833 г. – член Французской академии моральных и политических наук.

Как ученый-экономист он сформировался под влиянием А. Смита, но затем стал основателем нового направления в экономической науке – экономического романтизма. Его новые взгляды на экономику были оформлены в таких известных работах как «Новые начала политической экономии» (1819 г.), «Этюды по политической экономии» (1837 г.).

Как последователь классической школы С. Сисмонди придерживался методологии классиков по целому ряду вопросов. Он использовал каузальный метод исследования экономики, хотя настаивал и на возможности применения функционального метода, считал приоритетной сферу производства, применял классовый подход в экономическом анализе, был сторонником трудовой теории стоимости.

Вместе с тем, он утверждал, что власть рынка должна ограничиваться государством, отрицал тезис о существовании «экономического человека» А. Смита и наличии гармонии в распределительных отношениях, сомневался в необходимости научно-технического прогресса в обществе, по крайней мере в той форме, в которой он существовал в то время.

С. Сисмонди одним из первых попытался использовать в своих исследованиях не только экономические факторы, но и бытовые, культурные, нравственные.

Разделяя мнение классиков о существовании процесса разделения труда, С. Сисмонди отрицал положительное значение этого явления, поскольку обеспечиваемое им повышение производительности труда приводит к потере рабочих мест, росту детского труда, непропорциональному обогащению предпринимателей и росту нищеты работников.

Теория доходов С. Сисмонди построена на классовых принципах и утверждает, что доходы всех категорий крупных собственников есть вычет из доходов рабочих, это касается ренты землевладельцев и прибыли капиталистов, рабочим же достается прожиточный минимум.

Теория воспроизводства С. Сисмонди и вовсе противоположна идеям классиков, мало того – она давала основания для реформирования того социально-экономического строя, который и рассматривал этот ученый. Он первым заявил, что экономические кризисы внутренне присущи капитализму из-за противоречий производства и потребления. Суть рассуждений С. Сисмонди сводилась к тому, что производимые товары покупаются на доходы, доходы рабочих падают, доходы капиталистов, идущие на личные нужды, отстают от роста товарной массы, остается возможность продавать товары на внешнем рынке или мелким собственникам. Но крестьян и ремесленников капиталистическая система уничтожает (разоряет), а резерв внешнего рынка будет скоро исчерпан благодаря конкуренции национальных хозяйств на мировом рынке. Отсюда следует вывод о необходимости сохранения или даже возрождения с помощью государства мелкого производителя – крестьянских хозяйств и цеховой системы для ремесленников. А крупные предприятия и фермы должны быть раздроблены.

С. Сисмонди оставил заметный след в истории экономической мысли, так как создал учение, критически переосмысливавшее взгляды классиков. Тем самым он дал основания для дальнейшего развития экономической мысли. Его идеи использовали институционалисты, немецкая историческая школа и русские народники.

2.7.3. Экономические взгляды П. Прудона

Пьер Жозеф Прудон (1809-1865), французский экономист и социолог, родился в крестьянской семье вблизи города Безансон. С детства был вынужден работать, из-за материальных трудностей не закончил колледж, занимался самообразованием. Был наборщиком в типографии, организовал в партнерстве новую типографию, которую в конечном счете пришлось

закрывать. В 1833 г. получает трехгодичную стипендию от Безансонской академии и переезжает на жительство в Париж, где знакомится с трудами известных тогда экономистов, в том числе С. Сисмонди.

В 1843-1847 гг. в качестве управляющего безансонской фирмой по транспортировке леса и угля П. Прудон часто бывает в Париже, где, в частности, встречается с К. Марксом, своим оппонентом по экономике и философии. Маркс, например, не оставил без внимания работу П. Прудона «Система экономических противоречий, или философия нищеты», издав в ответ книгу «Нищета философии». П. Прудон был избран депутатом Национального собрания, дважды был осужден за непочтение к властям, три года отсидел в тюрьме, побывал в эмиграции в Бельгии с 1858 г. по 1863 г., был амнистирован и вернулся в Париж.

П. Прудон как экономист формировался во Франции, поэтому прежде всего обращал внимание на особенности развития экономики этой страны. В связи с этим можно констатировать наличие схожих позиций в трактовке ряда проблем у П. Прудона и С. Сисмонди, но вместе с тем были и существенные расхождения.

П. Прудон в противовес классикам считал, что объектом изучения экономической науки является сфера обращения, решающая многие социальные вопросы. Он сомневался в эффективности свободных рыночных отношений, считал, что необходимо регулирование рынка государством. Методология экономической науки, настаивал Прудон, должна опираться прежде всего на категории нравственности и социальной справедливости, особенно это касается исследований института собственности.

П. Прудон критически относился к теории народонаселения Т. Мальтуса и его последователей, утверждая при этом, что обнищание населения вызывается не природными факторами, а чисто социальными, в результате несправедливого распределения благ, существования отношений собственности. Рост населения, с его точки зрения, должен способствовать экономическому росту и росту благосостояния.

Показательно отношение П. Прудона к проблеме разделения труда. Он, как и С. Сисмонди, отрицал положительное влияние этого процесса на общество, утверждая, что разделение труда порождает пауперизм и деградацию низших слоев населения.

Критический подход к теории стоимости классиков выразился в создании так называемой **теории «конституированной» стоимости**. Это основа его экономической системы. Стоимость должна быть определена заранее, до выхода товара на рынок, путем синтезирования затрат труда и времени, деньги же оценивались Прудоном (и Сисмонди) как ненужная часть экономики. При этом в экономике должно производиться столько же товаров, сколько их потребляется. Но поскольку в действительности равновесия между производством и потреблением нет, неизбежны кризисы перепроизводства, здесь позиция Прудона совпадает со взглядами Сисмонди.

Концепция реформ П. Прудона по целому ряду позиций также тождественна идеям С. Сисмонди. Он считает, что мелкие собственники

являются основой общества, соответственно необходимо обеспечить формирование мелкой собственности за счет изменения системы денежного обращения и кредита. В этом смысле только у Прудона возникает идея формирования «Народного банка». Последний функционировал бы как центр приема товаров от товаропроизводителей и выдачи им взамен бонов обращения. На эти «рабочие деньги» производитель имел право приобрести в «Народном банке» необходимые ему товары. Такого рода обмен исключил бы в конечном счете нетрудовые доходы и обеспечил бы социальное равенство. Неэквивалентный обмен ликвидируется, а с ним исчезнет эксплуатация, и будут не нужны деньги и капитал. В результате общество трансформируется в сообщество трудящихся, надобность в государственной власти отпадет.

В недавнем прошлом историки большей частью трактовали экономические концепции С. Сисмонди и П. Прудона как мелкобуржуазные вариации утопических по своей сути идей о гармоничном общественном устройстве. В настоящее время историческая наука все более склоняется к мысли, что в лице этих экономистов мы имеем такое направление экономической мысли, которое в условиях зарождения фабричного производства положило начало аргументированной критике основных положений классической школы. При этом отдельные положения их теории выдержали проверку временем и актуальны до настоящего времени.

Эти авторы по-иному подходили к предмету, методу и общественной значимости экономической науки, системно подходили к изучению экономических и общественных явлений. Они отрицали положения классиков о гармонии классовых интересов, о возможностях саморегулирования рыночного механизма, считали кризисы перепроизводства неизбежным следствием свободных рыночных отношений, а политическую экономию – абстрактной наукой, никак не связанной с практикой. С. Сисмонди и П. Прудон существенно расширили объекты изучения экономической науки, включив в область познания социальные и нравственные факторы, обосновывая необходимость социально-экономических реформ.

2.7.4. Экономические воззрения социалистов-утопистов первой половины XIX века. Р. Оуэн, К. Сен-Симон, Ш. Фурье

Противником идей классической школы был английский социалист-утопист Роберт Оуэн (1771-1858). Он родился в семье мелкого буржуа и в 9 лет был вынужден найти себе работу. В 1800 г. стал руководителем и совладельцем фабрики и в этом качестве много сделал для улучшения жизни своих рабочих: строил для них дома, открыл сберкассу, торговые помещения, детский сад, школу, сократил продолжительность рабочего дня и т.д. Будучи убежденным сторонником социальных преобразований, он в 1824 г. попытался воплотить свои идеи в жизнь и организовал в США общину «Новая гармония», но эта затея не имела успеха, последующие попытки

также закончились неудачей. Но Р. Оуэн до конца жизни продолжал свою пропагандистскую деятельность.

О социально-экономических взглядах Р. Оуэна дают представление такие его работы как «Об образовании человеческого характера» (1813-1814), «Доклад графству Нью-Ланарк» (1820), «Книга о новом нравственном мире» (1836-1844) и др. Р. Оуэн был знаком с трудами А. Смита и Д. Рикардо и разделял их взгляды на процесс образования стоимости, за исключением того существенного момента, который касался образования прибыли. Последняя, по его представлению, есть несправедливое изъятие собственниками части результатов труда рабочего. Не принимал Р. Оуэн и теорию народонаселения Т. Мальтуса, считавшую нищету естественным явлением.

Оуэн считал причиной всех зол частную собственность и поэтому выдвигал проекты общественного и экономического переустройства общества. При этом он не был сторонником революционных действий, считая, что преобразования должно осуществлять правительство постепенно, с использованием научных рекомендаций. Нужна национализация земли, нужен ее выкуп у собственника, организация на ней кооперативных общин (производственных ассоциаций), их объединение в общий союз, в этих условиях использование машин будет благом для общества. Р. Оуэн выступал против использования денег, которые не отражают истинной ценности, деньги в качестве заработной платы не компенсируют затраты труда работника. Главная цель всех реформ по Оуэну – счастливая и обеспеченная жизнь для всех членов общества.

Другое направление социалистических идей – представлял французский аристократ Клод Анри де Рубруа Сен-Симон (1760-1825), отказавшийся от графского титула. В отличие от Оуэна, он, по всей видимости, не возражал бы против решительных преобразований общества, но с согласия властных структур. Используя своеобразный исторический подход, Сен-Симон считал, что феодализм сменится капитализмом, переходящим в индустриальную или промышленную систему, основой которой будет частная собственность, анархию производства сменит плановое хозяйство. Общество по Сен-Симону делится на два класса – класс промышленников и класс феодалов. Первые полезны для общества, это земледельцы, фабриканты, торговцы, ремесленники, рабочие, люди творческих профессий. Вторые (король, дворянство, чиновники, духовенство) являются паразитами общества. Переустройство общественно-экономической системы должно иметь целью устранение непроизводительного класса от рычагов управления государством, превращение всех людей в промышленников, самые достойные из которых будут управлять государством, оставившим за собой только экономические функции. В результате всего этого будет достигнуто процветание общества и обеспечен общественный прогресс.

Свои утопические идеи Сен-Симон изложил в таких своих сочинениях как «Промышленность, или политические, моральные и философские

рассуждения» (1817), «О промышленной системе» (1821), «Катехизис промышленников» (1823-1824), «Новое Христианство» (1825).

Шарль Фурье (1772-1832), еще один французский мыслитель из когорты социалистов-утопистов, родился в купеческой семье, пробовал заниматься коммерческой деятельностью, но в конечном счете стал литератором, воспринявшим идеи социального переустройства общества в духе социальной утопии. Он известен такими своими работами как «Теория четырех движений и всеобщих судеб» (1808), «Трактат о домашней и земледельческой ассоциации» (1822), «Новый хозяйственный и социетарный мир, или открытие способа привлекательного и природосообразного труда, распределенного в сериях и по страстям» (1829).

Ш. Фурье подверг критике многие положения классической политической экономии, и, прежде всего, идеи экономического либерализма, ввергающие общество в экономический и социальный хаос, приводящие значительные слои населения к безработице и обнищанию. В противовес «строю цивилизации», т.е. капитализму, Ш. Фурье призывал перейти к новому общественному порядку, который представлял бы из себя некую **сумму самоуправляющихся общин или фаланг**. Организацию фаланг на добровольной основе должна обеспечить агитация и личный пример. Средства дадут капиталисты, примкнувшие к общине. Решающую роль должно играть земледелие, а промышленность будет служить дополнением к сельхозпроизводству. Частная собственность сохраняется, но ее будут иметь все, труд обязателен для всех, уравнительность в распределении недопустима, но социальное благополучие гарантировано. Общество, по мысли Ш. Фурье, в новых условиях пойдет по пути трехстадийного развития: сначала «гарантизм» или полуассоциация, это формирование новых производственных отношений и нового образа жизни, затем «социетарный режим» или простая ассоциация, когда новый социально-экономический уклад будет сформирован. Наконец, появится всемирная гармония или сложная ассоциация, общество достигнет определенных высот во всех сферах человеческого бытия.

Следует отметить, что утопические (с точки зрения современников Р. Оуэна, К. Сен-Симона и Ш. Фурье) идеи по многим позициям были осуществлены на протяжении XIX и XX вв. Прежде всего, официальная (доминирующая) экономическая наука стала более критически анализировать систему свободного рынка, расширила методологию экономических исследований, включив в нее социальные, моральные, юридические и другие аспекты. Наконец, не без влияния реформаторов начала XIX в., классическая политическая экономия уступила место новым экономическим теориям.

В XIX в., а тем более в веке XX были воплощены в жизнь положения социалистов-утопистов о необходимости сокращения рабочего дня, об учете возраста и пола при найме на работу, о праве человека на образование, на свободу совести, на организацию сообществ по интересам, о социальном контроле общества над экономикой и т.д.

Таким образом, без сомнения, можно признать, что современная историко-экономическая наука признает научную значимость вклада социалистов-утопистов в экономическую науку.

2.7.5. Историческая школа Германии. Основные идеи, этапы развития, основоположники и последователи

Первый этап в развитии исторической школы Германии связывают с именами Вильгельма Рошера (1817-1894), Бруно Гильдебранда (1812-1878) и Карла Книса (1821-1898). Они представляют, так называемую, **старую историческую школу**. Первый считается родоначальником исторической школы благодаря таким своим работам как «Краткие основы курса политической экономии с точки зрения исторического метода» (1843) и «Начала народного хозяйства» (четыре тома были изданы в 1854, 1860, 1881, 1886 гг.); профессор Б. Гильдебранд известен своей капитальной работой «Политическая экономия настоящего и будущего» (1848); профессор К. Книс в 1853 г. издал книгу «Политическая экономия, рассматриваемая с исторической точки зрения». Их объединяет сходство позиций по целому ряду проблем, прежде всего, по предмету и методу экономической науки. Они утверждали, что единой экономической науки нет, есть только национальные экономические науки, не существует объективных экономических законов. К. Книс вообще высказывался в том духе, что экономической теории как таковой не существует, слишком специфичны условия развития экономик различных стран, т.е. экономические явления непознаваемы. Б. Гильдебранд, отвергал каузальные методы познания классиков, считал, что продуктивными могут быть только сведения, добытые опытным путем, а также данные статистики и исторические исследования. Концепция «экономического человека», считал Б. Гильдебранд, не выдерживает критики, поскольку в своей экономической деятельности человек руководствуется не только мотивами выгоды, но и такими понятиями как добро, право, национальные интересы и т.д.

Само название этого научного направления говорит о том, что в основу его методологии положен историзм, т.е. **исторический подход** предполагает учитывать особенности социально-экономических условий на каждом историческом этапе в любой стране.

Известна и такая основополагающая идея первых представителей исторической школы, как необходимость защиты национальной экономики государством, то есть они выступали за государственное вмешательство в экономику, прежде всего, за протекционизм.

Вместе с тем, исследователи генезиса экономической науки обратили внимание на тот факт, что теоретики первой волны историзма, исключая в какой-то мере В. Рошера, мало обращали внимания на непосредственное изучение и комментирование экономических категорий и механизмов их функционирования. В. Рошер же, в частности, считал продуктивной теорию трех факторов Ж.Б. Сея и вульгарную концепцию Н. Сениора о воздержании капиталиста.

С позиции современных представлений о развитии мировой экономической мысли, можно считать, что заслуги «старой исторической школы» связаны с формированием научных основ исторического направления экономической науки, которые были альтернативой экономической теории классического направления.

Развитие идей историзма происходит на втором этапе (70-90-е гг. XIX в.), когда появляется «новая историческая школа». Её адептами являются Густав Шмоллер (1844-1931), Карл Бюхер (1847-1930), Луйо Brentано (1844-1931). В новых исторических условиях Германия уже была единым национальным государством с достаточно развитой экономической инфраструктурой и серьезным экономическим потенциалом. Однако идеи национальной исключительности, главенствующей роли государства в экономике в условиях нарастания агрессивности внешней политики Германии, запоздавшей с колониальной территориальной экспансией, продолжали использоваться и второй волной историзма, лидером которой был Г. Шмоллер. Новая историческая школа вела активную полемику с идеологами социал-демократии, проповедывавшими марксизм, а также резко критиковала разработки австрийской школы.

В отличие от своих предшественников, лидеры «новой волны» уже не могли напрямую отрицать существование объективных экономических законов. Они полагали, что абстрактно-теоретические методы определения экономических закономерностей непригодны, нужны иные подходы, включающие исторические экскурсы и статистические подборки.

Еще одной методологической особенностью нового поколения исторической школы было внимание к изучению истории отдельных экономических институтов (промышленных предприятий, регионов, торговых сообществ и т.д.). Они впервые пытались свои исследования хозяйственной жизни проводить в контексте внутреннего единства и взаимообусловленности экономики, морали, психологии, права и т.д., то есть они отрицали идею классиков о верховенстве экономического базиса над социальной надстройкой.

Г. Шмоллер, экономист, историк и общественный деятель, профессор ряда немецких университетов, считал, что политическая экономия есть многообразное понятие, равноправно изучающее экономику, политику, право, национальные приоритеты, религию и т.д. Государство, по его мнению, организуя хозяйственную жизнь, должно учитывать интересы всех слоев населения, не бояться социальных реформ.

Г. Шмоллер одинаково отрицательно относится как к воротилам промышленного бизнеса, стремящимся к неограниченному обогащению, так и к профсоюзам, агрессивно нарушающим равновесие в социальной сфере. В отличие от предшественников, он пытался определиться с сущностью таких категорий, как цены, заработная плата, денежно-кредитная сфера и т.д., выступая с субъективистских позиций.

Среди идеологов новой исторической школы определенное место занимает К. Бюхер, известный своей теорией трехступенчатого развития

рыночной экономики. Главный критерий этого развития – длительность продвижения товара от производителя к потребителю. В условиях натурального хозяйства производитель и потребитель – одно лицо. Появление рынка выражается в необходимости отношений «производитель-потребитель» (а длительность продвижения возрастает). Наиболее длительный путь проходит товар в условиях развитого рынка, когда конечный потребитель неизвестен. Для ускорения этого процесса К. Бюхер считает необходимым использование ссудного капитала, значение которого будет постоянно возрастать.

Профессор Л. Brentано, стоявший на либеральных позициях, известен своими работами в области экономической и социальной политики, экономической истории. Особенно его интересовали проблемы рабочего движения, профсоюзов, рабочего законодательства. Он считал, что повышение заработной платы наемных рабочих выгодно и рабочим, и предпринимателям, так как в конечном счете увеличит эффективность производства и повысит конкурентоспособность предприятий. В отличие от его современников-единомышленников, он утверждал, что только профсоюзы, а не государство, могут эффективно защищать интересы рабочего класса.

Л. Brentано признается одним из первооткрывателей значения монополий в экономических процессах. Монополистические объединения, по его мнению, способны устранять кризисы перепроизводства и безработицу, тем самым не допуская падения цен, банкротств, обесценения капитала и обнищания наемных работников.

В первой трети XX в. эстафету историзма подхватили представители, так называемой, «новейшей исторической школы», которую представляли Макс Вебер (1864-1920), Вернер Зомбарт (1863-1941) и Артур Шпитхоф (1873-1959). Наиболее значимым из них считают М. Вебера, универсального обществоведа, одинаково успешного в исторических, философских, экономико-социологических исследованиях. Как Дж. С. Милль в свое время обобщил все достижения классической школы, так и М. Веберу удалось осмыслить и систематизировать все ценное, что успела создать немецкая общественная наука к началу XX столетия. В лице М. Вебера немецкая историческая школа достигла своих вершин. Особенно это становится понятным, если осмыслить факт признания этим ученым наличия общих экономических законов, управляющих развитием экономической жизни разных народов, даже при существовании национальных особенностей такого развития. Это приближает взгляды М. Вебера к общепринятым в экономической теории.

В работе «Протестантская этика и дух капитализма» (1905) он рассматривал проблему влияния религии на развитие рыночных отношений, выделяя идеологию протестантизма как наиболее присущую духу предпринимательства. Большой отклик в научном мире вызвала книга М. Вебера «История хозяйства (очерк всеобщей социально-экономической истории)», изданная посмертно в 1922 г. В книге в конспективной и емкой

форме исследуется экономическая история Европы на протяжении более двух тысяч лет. Она как бы обобщает и подытоживает тот исторический и фактологический материал, который был собран предшественниками автора.

В своих теоретических рассуждениях относительно целей экономического развития М. Вебер утверждал, что функционирование экономики, ее совершенствование и рост связаны с задачей получения прибыли, а этические, патриотические и др. стимулы отходят на второй план, что шло вразрез с утверждениями первых идеологов историзма.

Реальные хозяйственные процессы, по мысли М. Вебера, всегда будут стремиться к некоей идеальной модели хозяйствования, к которой можно только приблизиться. Интересовали этого экономиста и проблемы ограниченности ресурсов, ухудшения экологии в результате развития науки и техники. М. Вебер, как и большинство последователей исторической школы, считал необходимым государственное вмешательство в экономику, чтобы прежде всего предотвратить кризисы.

Многие идеи М. Вебера получили развитие в современной экономической науке.

Представителем «третьей волны историзма» был и В. Зомбарт, ученик Г. Шмоллера, прошедший путь от марксизма к национал-социализму. Главная его работа – многотомный «Современный капитализм», изданный в 1902 г. Этот ученый написал много историко-экономических статей и книг, но его крайний национализм привел к тому, что отзывы о его работах были, как правило, отрицательными. В своей главной работе, масштабной по замыслу и исполнению, В. Зомбарт сочетал методологию историзма с абстрактной моделью капиталистического общества, придавая большое значение национально-психологическим факторам. Поскольку нацистское государство в 30-х гг. XX в. активно занималось регулированием хозяйственных процессов в стране, В. Зомбарт как сторонник национал-социализма занимался проблемами планирования народного хозяйства, опираясь в какой-то мере на опыт планирования в СССР.

Значение «историзма» как учения, обогатившего экономическую науку, признается теперь повсеместно. Представители этой школы были первыми, кто осознал необходимость исследовать влияние надстроечных факторов на базисные экономические отношения и сделал вывод, что они взаимозависимы. Методология историзма позволяет утверждать, что тенденции и закономерности развития национальной экономики, существовавшие в прошлом, проявятся в развитии экономики и в будущем историческом периоде. Общий вывод относительно значения немецкого историзма мысли заключается в том, что идеи немецкой исторической школы явились не антиподом, а дополнением к идеям классической школы, и в целом это обогатило экономическую науку.

ГЛАВА 3. МАРЖИНАЛИЗМ И НЕОКЛАССИЦИЗМ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ XIX в.

3.1. ТЕОРИЯ МАРЖИНАЛИЗМА И ЕЁ ГЕНЕЗИС

Классическая политическая экономия на протяжении двух третей XIX в. в силу своей методологической и теоретической ограниченности не могла ответить на многие вопросы экономической действительности. Быстрые темпы индустриализации производства, появление новых источников энергии, открытия в области физики, химии, геологии и других наук существенно изменили панораму социально-экономической жизни общества в развитых странах, общественное сознание и его приоритеты. В этом смысле экономическая наука в 70-е гг. XIX в. попыталась найти новые подходы в анализе экономических явлений. Критическое осмысление доктрины классической школы принадлежит, так называемой, маржиналистской концепции. Маржиналисты (от английского слова *marginal* - предельный, добавочный) выступали против трудовой теории стоимости и классического определения цены товара. Категория стоимости уступает место теории предельной полезности. В основе экономических построений маржиналистов лежат предельные величины (предельные издержки, предельная производительность и т.д.), что позволило использовать новый методологический инструментарий вкупе с математическим анализом.

Среди основателей новой школы обычно называют К. Менгера, У.Джевонса и Л. Вальраса. Тем не менее эти экономисты имели предшественников, не получивших признания при жизни. Это француз А.Курно (1801-1877) - математик, философ, экономист, который ввёл в научный оборот понятие "эластичности спроса". Немец И. Г. фон Тюнен (1783-1850) стал известен теорией размещения производительных сил и исследованием производственной функции. Г. Г. Госсен (1810-1858), тоже немец, экономист, сформулировал два важных закона, определяющих ценообразование. Согласно первому закону Госсена, потребность в каком-либо благе убывает по мере роста его потребления. Второй закон говорит о том, что максимум полезностей человек получит в том случае, когда достигается равенство предельных полезностей всех потребляемых благ.

Предметом изучения новой школы становится поведение отдельного производителя, стремящегося получить максимальную прибыль, и отдельного потребителя, цель которого - максимальная полезность приобретаемых им благ.

Если классическая политэкономия видела задачу исследования в выявлении степени влияния каждого производственного фактора на рост общественного богатства, то маржиналисты, сместив акценты, обратили внимание прежде всего на количественную ограниченность факторов производства, на необходимость в связи с этим поисков оптимального способа их использования. Факт ограниченности такого ресурса, как земля, установленный ещё Рикардо, был перенесён ими на все ресурсы.

Маржиналистская теория известна и своим интересом к проблеме экономического равновесия, включившей в себя общее равновесие рыночной системы, равновесие цен и т.д.

Отличие неоклассической (маржиналистской) школы от классической связано с широким использованием в анализе математических приёмов, что приблизило экономику к точным наукам.

Известно, что классическая политическая экономия в категоричной форме объявляла о примате производства над потреблением. Совершенно иной подход к проблеме позволил маржиналистам (за счёт функционального анализа) не выделять производство и потребление из общего ряда проблем.

Неоклассическая теория на протяжении длительного времени дискутировала вопрос о сущности и функциях денег, опираясь на количественную теорию классиков. В результате последователи маржиналистского направления сумели модернизировать количественную теорию применительно к реалиям современной экономики. Те существенные изменения в предмете и методологии экономической науки, которые внесли маржиналисты в 70-90-е гг. XIX в., позволили ряду историков назвать этот исторический период "маржинальной революцией". Считается, что на смену классической политической экономии пришла неоклассическая экономическая теория.

Если обратиться к истории маржинализма, то принято выделять два этапа. Первый этап (70-80-е гг. XIX в.) связан с так называемым "субъективным направлением" в экономике. Его представляют уже упоминавшиеся экономисты: Ж. Вальрас, У. Джевонс, а также К. Менгер и его единомышленники по австрийской школе. Субъективизм первой волны маржиналистов связан с тем, что в рамках теории предельной полезности они трактовали категорию полезности на основе психологической оценки ценности блага отдельным индивидом.

На втором этапе развития маржинальных идей (90-е гг. XIX в.) свой вклад в теорию внесли А. Маршалл, Дж. Б. Кларк и экономист В. Парето (начало XX в.).

Они отказались от ряда спорных утверждений первых маржиналистов, в частности, отвергли субъективизм и психологизм в системе ценообразования, примат потребления над производством и т.д. Поскольку это течение экономической мысли вернулось к ряду исходных положений классиков, оно получило название "неоклассической теории". Неоклассики считали ненаучной саму постановку вопроса о решающем значении какого-либо одного фактора в формировании рыночных цен.

Генезис экономической теории, представленный разными поколениями маржиналистов, воплотился в отказе от приоритета сферы обращения или сферы производства в экономических исследованиях. Обе сферы в равной мере стали объектом изучения на основе многофакторного анализа.

Отказ от каузального (причинно-следственного) анализа, присущего австрийской школе, позволил А. Маршаллу и его единомышленникам смотреть на проблему ценообразования на рынке как на проблему

взаимодействия предельных издержек и предельной полезности. Тем самым затратная теория и теория предельной полезности связываются теорией равновесия.

На первом этапе существования маржинальной теории использование математики и разработка на её основе экономических моделей не имели всеобщего характера, однако 90-е гг. XIX в. и последующие десятилетия ознаменовались повсеместным её использованием в микроэкономике.

Не без оснований считается, что микроэкономика как раздел экономической теории есть результат научных усилий неоклассиков 90-х гг. XIX в. Однако изъяны в их методологическом вооружении (солидарность с теорией рынков Сэя) не позволили им обратиться к макроэкономическим проблемам. Неоклассики как бы сузили предмет своего исследования, только в 30-х гг. XX в. к макроэкономическим проблемам обратился Дж. М. Кейнс.

3.2. ЗНАЧЕНИЕ АВСТРИЙСКОЙ ШКОЛЫ В СОЗДАНИИ МАРЖИНАЛИСТСКОЙ ТЕОРИИ. К. МЕНГЕР, О. БЕМ-БАВЕРК, Ф. ВИЗЕР

3.2.1. Экономические взгляды К. Менгера

Развитие теории маржинализма прежде всего связывают с австрийской школой, получившей признание в 70-80-е гг. XIX в. Основателем школы считается Карл Менгер (1840-1921), его последователями были Ойген Бем-Баверк (1851-1914) и Фридрих Визер (1851-1926). К. Менгер получил юридическое образование, в 1867 г. защитил диссертацию в Краковском университете, а в 1871 г. после опубликования своего основного труда "Основания политической экономии" стал преподавать политэкономии в Венском университете, заведовал кафедрой этого университета с 1879 г. по 1903 г.

Не имея представления о работах предшественников маржинализма в Германии, Менгер произвел переворот в экономической науке, отвергнув основные идеи классической школы о примате производства, о трудовой теории стоимости. В своей ревизии классических догм он нашёл поддержку своих единомышленников в Венском университете. Отход от классической политической экономии выразился у Менгера прежде всего в использовании новой методологии. Он не отказался от каузальных принципов исследования, присущих классикам, использовал монистический подход в определении цены, не применял математический аппарат, что было свойственно другим основоположникам маржинализма. Вместе с тем, он впервые обратился к микроанализу как основе исследования всех экономических величин, объективный подход к проблеме ценности блага он заменил субъективным. В своих научных изысканиях Менгер исходил из приоритетного значения сферы обращения над сферой производства.

Новое методологическое вооружение позволило этому экономисту создать совершенно иное толкование известных экономических категорий. Для Менгера начало исследования связано с человеческими потребностями.

Для их удовлетворения необходимы блага с разными свойствами. В зависимости от этих свойств блага подразделяются на блага первого и последующих порядков, в зависимости от их возможностей в удовлетворении самых насущных потребностей. Блага высшего порядка, связанные с производством потребительских товаров (при наличии всего комплекса взаимодополняющих благ), постепенно преобразуются в блага первого порядка. Ценность блага низшего порядка определяет ценность благ высшего порядка.

Теория стоимости блага строится Менгером на субъективной основе. Благо без субъекта, оценивающего для себя его полезность, не имеет для него никакой ценности. По Менгеру, ценность блага не более как суждение о пользе блага, которое вне сознания человека не существует.

Историки отмечали, что классический и субъективный подходы к определению цены товаров не являются продуктивными, поскольку не регламентированы какими-либо объективными основаниями.

В трактовке Менгером процессов обмена присутствует утверждение, что обмен возможен в том случае, когда благо, которым обладает один экономический агент, для него менее полезно, чем для другого, другой агент готов обменяться с первым своим товаром потому, что его польза для него минимальна. Каждый из партнёров получает новое благо не на основе эквивалентности, а на основе взаимной выгоды.

В теории зарплаты Менгер на основе трёхфакторной концепции естественно выступал против рикардианских утверждений о зарплате как минимуме средств существования рабочего.

Менгер, кроме всего прочего, в своих трудах заложил основы теории производственной функции, ввёл понятия "цена спроса" и "цена предложения", понимал значение "ликвидности" в теории обмена.

3.2.2. Экономические взгляды О. Бем-Баверка

В целом ряде аспектов продолжил развитие теории Менгера его ученик О. фон Бем-Баверк. Он получил юридическое образование, был крупным чиновником Австро-Венгрии и только 10 лет (1880-1889) преподавал политическую экономию в Вене и Инсбруке. Бем-Баверк был министром финансов, председателем Верховного апелляционного суда, президентом Академии наук. Среди экономистов широко известны работы Бем-Баверка: "Капитал и прибыль", ч.1 (1884), "Основы теории ценности хозяйственных благ" (1886), "Позитивная теория капитала", ч.II (1889).

Бем-Баверк в русле австрийской школы прежде всего интересовался проблемами ценообразования. Он различал субъективную и меновую ценность блага. Субъективная ценность определяется индивидом на основе категории предельной полезности. Меновая ценность объективна, она определяется на рынке как результат количественных соотношений обмена товаров. Субъективный подход к ценности блага приводит к утверждению, что в основе определения ценности лежит наименьшая польза, приносимая благом. К порядковому делению благ Менгера Бем-Баверк добавил

использование фактора времени, который существенно влиял на превращение благ и на их конечную цену. Бем-Баверк, в отличие от основателя школы, считал возможным исчисление полезности блага в абсолютном выражении, что в истории экономической мысли получило название кардиналистского варианта определения степени полезности.

Бем-Баверк сумел построить модель определения равновесной цены, основываясь на концепции цен спроса и цен предложения Менгера и применяя механизм конкуренции.

В теории капитала и прибыли Бем-Баверк использовал феномен ожидания для определения сущности прибыли как процента на капитал. Прибыль капиталиста в виде процента - это как бы результат ожидания собственника капитала, приносящего в жертву сиюминутное потребление будущему потреблению. Выходит, что рабочие напрямую удовлетворяют свои потребности, получая зарплату. А капиталисты идут окольным путём, поскольку использование капитала требует времени. Чем длиннее путь, тем производительнее капитал. Обмен более ценных настоящих благ на будущие может быть эквивалентен только в том случае, если капитал возвращается владельцу вместе с процентом. Величина процента зависит от величины капитала, от продолжительности его использования и достаётся владельцу за "муки ожидания".

3.2.3. Экономические взгляды Ф. Визера

Фридрих фон Визер также внёс свою лепту в становление австрийской школы. Он был профессором кафедры политической экономии 42 года (1884-1926), 18 лет в Праге, 24 года - в Вене. В последние два года Первой мировой войны выполнял обязанности министра торговли. Его труды - "О происхождении и основных законах экономической ценности" (1884), "Естественная ценность" (1899), "Теория общественного хозяйства" (1914) во многом способствовали популяризации учения "австрийцев". Ф. Визер известен также введением в научный оборот таких терминов, как "предельная полезность", "вменение"; благодаря ему "законы Госсена" и понятие альтернативных издержек стали повсеместно известны.

Если Бем-Баверк был сторонником аддитивной концепции в определении совокупной ценности благ, то Визер поддерживал мультипликативную концепцию. Это значит, что в первом случае разные единицы блага удовлетворяют разные по важности потребности, полезности каждого блага не одинаковы, и общая их ценность есть сумма разных ценностей. Во втором случае общая предельная полезность и общая ценность группы однородных благ равна предельной полезности единицы блага, умноженной на число этих благ.

С именем Ф. Визера в маржинальной теории связан отказ от кардиналистского подхода к измерению полезности блага и переход к ординалистскому. Если Бем-Баверк считал возможным количественное измерение полезности, то Визер как ординалист стоял на точке зрения возможности ранжирования полезностей, их относительного измерения.

С именем Визера связана разработка "теории вменения", считающейся достижением маржиналистской школы. Визер исходил из того, что капитал, земля и труд производительны только во взаимодействии друг с другом, комплементарны. Отсюда проблема определения доли каждого фактора производства в общем результате - какая часть результата должна быть вменена каждому фактору. Эту проблему он решал с помощью системы уравнений, учитывающих связь предельной полезности продукта с затратами факторов производства.

Несмотря на то, что многие идеи австрийской школы маржинализма были уязвимы для критики, что их теория носила переходный характер, появление неоклассицизма во многом обязано новаторству именно австрийских профессоров.

3.3. МАРЖИНАЛЬНЫЕ ИДЕИ У. ДЖЕВОНСА

Среди основоположников идей маржинализма видное место принадлежит англичанину Уильяму С. Джевонсу (1835-1882). Он окончил Лондонский университет по специальности "логика и экономика" и стал преподавать политэкономии, получив в конце жизни кафедру профессора политэкономии в своём университете. Его главные работы - "Теория политической экономии" (1871) и "Принципы науки" (1874) - долгое время не находили широкой аудитории в силу специфических математических подходов к объяснению социально - экономических явлений.

Экономические воззрения У. Джевонса целиком опирались на основные постулаты маржинализма: субъективизм, теорию предельной полезности и предельный анализ в целом. Он вывел обратную зависимость между количеством представленных на рынке товаров и суммой их полезностей. Он считал, что рациональный потребитель действует в условиях рынка таким образом, чтобы степень полезности приобретённых им товаров была пропорциональна их ценам. При этом затраты труда способны лишь увеличить количество того или иного блага и тем самым повлиять на их предельные полезности. Рациональный потребитель в условиях совершенной конкуренции имеет возможность получить наибольшее удовлетворение за счёт определённой комбинации товаров. Джевонс первым отказался от использования понятия "политическая экономия" в пользу "экономии" для обозначения экономической теории.

3.4. ЛОЗАННСКАЯ ШКОЛА И ЕЁ ВКЛАД В МАРЖИНАЛИСТСКУЮ ДОКТРИНУ. Л. ВАЛЬРАС И В. ПАРЕТО

3.4.1. Экономические идеи Л. Вальраса

Основателем Лозаннской школы маржинализма является Леон Вальрас (1834-1910), с 1871 г. профессор политэкономии Лозаннского университета. В 1874 г. вышел главный труд Вальраса "Элементы чистой политической экономии", выдержавший четыре издания. Этот экономист вошёл в историю

экономики как первый разработчик замкнутой математической модели общего экономического равновесия и как основатель макроэкономического моделирования. Модель Вальраса опирается на условия совершенной конкуренции. В своей теории общего равновесия, в основе которой лежали микроэкономические процессы, Вальрас делил всех экономических агентов на две группы - владельцев производительных услуг (земли, капитала, труда) и предпринимателей, которые обеспечивают производительное использование этих услуг.

Он исходил из необходимости создания ряда условий, упрощавших модель. Это - необходимое равновесие спроса и предложения на рынке факторов производства, на рынке продуктов, равенство цен продуктов и издержек на их производство. Необходимо ещё равновесие на денежном рынке. Модель Вальраса впервые позволила найти математическое решение проблем общего равновесия с помощью четырёх систем уравнений.

Модель Вальраса давала общее представление о системе в целом, давала общие законы действия системы цен в условиях множества рынков, но не имела практического выхода. Она была экономически статична. Не учитывала фактор времени, технический прогресс, экономические циклы и т.д.

Вместе с тем, нельзя преуменьшить значение идей Вальраса в истории экономических учений. Его модель послужила основой для построения более совершенных моделей в будущем, его концепция и исследовательский аппарат, его методология в целом были использованы другими экономистами.

3.4.2. Экономические идеи В. Парето

Одним из них был итальянец Вильфредо Парето (1848-1923), представитель второй волны маржинализма, профессор политической экономии Лозаннского университета, преемник Вальраса. Своё видение проблемы он опубликовал в "Курсе политической экономии" (1906).

Парето отказался от каузального метода исследования общественных явлений, присущего австрийской школе, и стал использовать функциональный. Вместо количественно определяемой полезности благ Парето использует понятие "предпочтение", при этом количественный анализ должен быть заменён порядковым. В этом случае сопоставляются не отдельные блага, а только их наборы.

В теории предпочтений Парето использовал идею "кривых безразличия", выдвинутую английским экономистом Френсисом Эджуортом (1845-1926) в 1881 г. Последний определил кривую безразличия как кривую, любая точка которой соответствует комбинации двух благ, чья сумма полезностей одинакова во всех точках. Парето пошёл по пути замены кривых безразличия поверхностями безразличия, их пересечения в трёхмерном пространстве показывают пути перехода от одних предпочтений к другим. На основе этих трёхмерных диаграмм в любой конкретный период времени видно, какие комбинации двух товаров обеспечат равный уровень

потребительского удовлетворения для конкретного потребителя. В теории общего равновесия Парето, где исходной является модель Вальраса, он исследует такое состояние рынка, при котором никто не может улучшить своё положение, не ухудшив положение хотя бы одного из других участников обмена. Тогда экономика достигает своего оптимального состояния или оптимума Парето, в этом проявился социальный аспект его теории. В такой же степени социальная сторона теории Парето проявилась в, так называемом, законе Парето, выражающем зависимость между величиной дохода и численностью населения. Рост совокупного дохода вызывает возрастание минимального дохода, или уменьшение разрыва в доходах, или все вместе.

Научное наследие Парето послужило базой плодотворного развития его идей уже в XX в.

3.5. НЕОКЛАССИЦИЗМ - ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ. А. МАРШАЛЛ И ДЖ. Б. КЛАРК

3.5.1. Экономические идеи А. Маршалла

Дальнейшее развитие теории маржинализма связывают с именами английского экономиста Альфреда Маршалла (1842-1924), основателя Кембриджской школы, и Джона Бейтса Кларка (1847-1938), главы американской школы. Вместе с тем, стремление этих учёных синтезировать маржиналистскую теорию с классической даёт основание считать их основоположниками "неоклассического" направления в экономической науке.

А. Маршалл родился в семье Уильяма Маршалла, кассира английского банка. Вопреки желанию отца сделать сына священником, Маршалл самостоятельно поступил в Кембриджский университет, изучал математику, философию, этику, психологию и экономику. Работал преподавателем политической экономии в Бристоле, Оксфорде, Кембридже, с 1885 г. - профессор Кембриджского университета, в 1908 г. покинул кафедру. Главный труд А. Маршалла - шеститомные "Принципы экономической науки" - вышел в свет в 1890г. Эволюция взглядов А. Маршалла на предмет экономической науки привела к тому, что в 1907 г. благодаря его стараниям в Англии "политическая экономия" была заменена на "экономикс". Постепенно "экономикс" завоевала себе место и в других развитых странах.

В своей экономической теории А. Маршалл исходит из основных положений экономических школ, последователем которых он является: экономического либерализма, конкуренции, денег как универсального измерителя ценностей, рыночного равновесия и т.д. А. Маршалл отказался от каузального метода исследования, заменив его функциональным. Это позволило ему по-новому подойти к проблеме ценообразования. Он рассматривал рыночное равновесие как равенство цен предложения и спроса. При этом цена предложения есть функция издержек производства, а цена спроса - функция полезности блага. При такой трактовке исчезает сама

проблема первичности производства или обращения, обе сферы функционирования ценности равнозначны. Серьёзным достижением А. Маршалла историки считают разработку им теории эластичности спроса, обогатившую тематику спроса и предложения. Благодаря изысканиям Маршалла в 90-х гг. XIX в. были сформулированы и оформлены в соответствующую теорию основные положения микроэкономики.

В теории стоимости Маршалл не был однозначен. Формально он использует понятие стоимости, которая количественно равна издержкам производства, а по сути - это сумма жертв труда и капитала. Практически же стоимость есть результат взаимодействия цены спроса, определяемой предельной полезностью, и цены предложения, определяемой предельными издержками, то есть на деле он уравнивал понятия стоимости и цены. Маршалл считал, что в краткосрочном периоде стоимость преимущественно формируется спросом, а в долгосрочном — большее значение имеют издержки производства. В свою очередь, величина издержек производства зависит от объёма производства. С ростом производства средние издержки могут уменьшаться в зависимости от целого ряда факторов. Это зависит от времени, отрасли, технической оснащённости производства и т.д.

А. Маршалл известен своим подходом к определению рыночной цены равновесия. Между спросом и ценой существует обратная зависимость, а между предложением и ценой - зависимость прямая. Совмещения графиков спроса и предложения даёт нам пересечение кривых, где точка пересечения их и будет точкой равновесия, определяющей цену равновесия. График пересечения двух кривых получил название "креста Маршалла". В основе установления цены равновесия лежит механизм конкуренции.

Особенно ценной считается разработка Маршаллом категории "эластичности спроса", это понятие определяет зависимость объёма спроса от изменения цены. Маршалл использовал математический аппарат для измерения эластичности спроса. Он сумел установить разную степень эластичности спроса на товары в зависимости от ряда факторов: от структуры потребления, уровня доходов и т.д. Наименее эластичен спрос на товары массового повседневного потребления.

Маршалл ввёл в научный оборот понятие "избытка потребителя". Это, по его мнению, тот избыток полезности, который получает потребитель за счёт цены. Цена должна быть ниже той, которую он имеет возможность заплатить, чтобы обязательно получить нужное ему благо.

В своих исследованиях А. Маршалл затронул проблему оптимизации производства и размеров предприятия, используя категорию предельных издержек производства. Крупное предприятие всегда имеет преимущество перед мелкими, поскольку цена производимой им продукции будет ниже, чем у конкурентов. Рассматривая феномен "репрезентативной фирмы", Маршалл констатирует наличие двух экономических законов, определяющих эффективность вложения труда и капитала. Это законы возрастающей и постоянной отдачи. В одном случае рост затрат труда и капитала увеличивает прибыль относительно затрат, в другом - рост объёма

производства пропорционален увеличению затрат. Фирма испытывает влияние как возрастания, так и сокращения отдачи, а главный ориентир для неё - величина предельных издержек производства.

В теории капитала Маршалл стоял на позициях расширительного толкования категории капитала. Для него капитал - это деньги, представляющие все другие вещи. К капиталу он относит и нематериальные блага - это способности человека - деловые, профессиональные, его знания и умение, всё, что можно назвать человеческим капиталом. Использование этого понятия привело Маршалла к утверждению, что тезис Рикардо о существующей тенденции падения предельной производительности капитала является ложным. Если использование природных ресурсов обнаруживает тенденцию к сокращению отдачи, то применение человеческого потенциала обеспечивает её возрастание. Маршалл рассматривал процент на капитал как вознаграждение за ожидание.

3.5.2. Экономические идеи Дж. Б. Кларка

Лидером неоклассицизма в Америке считается Джон Бейтс Кларк. Он родился в штате Род-Айленд, г. Провиденс, получил высшее образование в университетах Гейдельберга и Цюриха. После возвращения в США был профессором экономики в ряде американских колледжей, с 1895 по 1923 гг. - профессор Колумбийского университета. Наиболее известные его сочинения: "Философия богатства" (1886), "Распределение богатства" (1899), "Сущность экономической теории" (1907).

Свою задачу исследователя Дж. Кларк видел в обосновании тезиса о справедливости естественного закона распределения, предполагающего, что каждый фактор производства получает ту долю национального дохода, которая им создаётся.

К исследованию предмета в методологическом плане Кларк подходит с позиций учения о трёх разделах политэкономии: универсальная экономика исследует естественные законы хозяйственной жизни, социально - экономическая статика как часть экономической теории рассматривает хозяйственный организм в состоянии равновесия, социально - экономическая динамика занимается проблемами экономики в условиях изменения всех факторов производства.

Естественными законами хозяйства Кларк считал закон предельной полезности, законы убывающей производительности труда и капитала, закон народонаселения. Статическое состояние экономики позволяет исследовать проблему определения доли дохода каждому фактору производства на основе законов предельной полезности и убывающей производительности. Статическое производство скорее абстракция, оно характерно сохранением неизменных форм производства, технологических процессов и результатов.

Дестабилизация экономики означает процесс включения динамических сил, обеспечивающих, в конечном счете, поступательное развитие экономики. Нарушению статического равновесия способствует изменение численности населения, наращивание капитала, совершенствование форм и

методов производства, выживание только конкурентоспособных предприятий. Все эти факторы не только экономически, но и социально значимы. Кларк предвидел, что в будущем решение проблем динамики значительно обогатит экономическую науку и практику. Производство, по мысли Кларка, не может функционировать без использования четырёх факторов: капитала в денежной форме, капитала в производительной форме (средства производства и земля), предпринимательской деятельности и труда рабочих. Каждый фактор производства вносит свою особенную долю в стоимость продукта. Закон распределения Кларка утверждает, что владельцу каждого фактора принадлежит соответствующая доля этого фактора. Капитал приносит процент, средства производства и земля - ренту, предпринимательство - прибыль, труд - заработную плату.

В истории экономической мысли Кларк навсегда останется автором закона предельной производительности. Суть его в том, что увеличение любого из перечисленных выше факторов производства при неизменной величине других даёт убывающий прирост продукции. Если это отнести к предельной производительности труда, то при неизменных размерах капитала и неизменном уровне техники дальнейшее увеличение количества рабочих на предприятии приведёт к падению производительности труда каждого вновь принятого рабочего. В связи с этим Кларк говорит о существовании определённой "зоны безразличия". В пределах этой зоны приём дополнительных рабочих возможен, так как это не оказывает влияния на доход предпринимателей. Производительность труда рабочего в этой зоне названа им "предельной производительностью труда". Увеличение количества рабочих за пределы зоны будет приносить убыток собственнику капитала. Использование предельной производительности в качестве гаранта справедливого распределения доходов, присущее Кларку, вызывало обоснованное возражение другого неоклассика - Маршалла. Он не без оснований считал, что концепция предельной производительности связана со спросом на факторы производства, а распределение зависит не только от спроса, но и от предложения.

Экономическое учение Кларка, многие положения которого вызывали споры его современников, нашло своё продолжение в современных концепциях оптимизации издержек в условиях ограниченности ресурсов.

3.5.3. Теория монополистической конкуренции Э. Чемберлина

В конце XIX – начале XX вв. в экономике развитых стран происходили существенные изменения, связанные с переходом от экономики свободной конкуренции к господству монополий, когда значительная часть производства товаров и услуг перешла в руки монополистических объединений. В первой трети XX столетия этот процесс стал настолько явным, а изменения в экономике настолько существенными, что интерес к этой проблеме вылился в целый ряд публикаций, анализировавших те или иные стороны этого явления. Появились работы Р. Гильфердинга, В.И. Ленина, основоположников институционализма, с разных позиций

оценивавших сущность, значение и последствия процесса монополизации экономики. Мировой экономический кризис 1929-33 гг. дал дополнительный стимул к исследованию особенностей экономики, получившей название «экономики несовершенной конкуренции».

Свой вклад в изучение этой проблемы внесли и последователи неоклассического учения А. Маршалла Э. Чемберлин в США и Дж. Робинсон в Англии, положившие начало исследованию проблем ценообразования в условиях монополизации экономики.

Эдвард Чемберлин (1899-1967) родился в семье протестантского пастора, закончил университет штата Айова, защитил докторскую диссертацию в престижном Гарвардском университете, где и проработал в качестве преподавателя около 40 лет. Авторитет этого экономиста в научном мире подтверждается его избранием главой отделения экономической теории Гарвардского университета (1939-1943), членами этого отделения были известные экономисты Й. Шумпетер, В. В. Леонтьев, Э. Хансен и др. Работы Э. Чемберлина в США переиздавались многократно и являются популярными до настоящего времени. Свою экономическую теорию Чемберлин разработал в 20-е гг. XX в., а результатом было появление в 1933 г. книги «Теория монополистической конкуренции». В этой работе он использовал методологию неоклассической теории, книга стала классикой экономической науки.

Эта наука в теории ценообразования долгое время оперировала такими двумя понятиями, как «чистая или совершенная конкуренция» и «чистая монополия», которые представлялись антиподами. В первом случае при множестве конкурентов ни один из них не может влиять на уровень цен какого-либо определенного товара. Во втором случае монополия контролирует предложение, а значит и цену. В реальных условиях XX столетия, по Чемберлину, одновременно существуют и конкуренция, и монополия, которые могут соединяться двумя путями.

Первый путь предполагает возникновение конкуренции между производителями одинаковых товаров в рамках олигополии или дуополии. Второй путь связан с конкуренцией многочисленных крупных и мелких производителей, которые осуществляют дифференциацию товаров. Такого рода фирмы становятся монополистами небольшого сегмента рынка благодаря различиям в качестве товара, его оформлении, условиях продажи, сервисного обслуживания и т.д. Отличия производимых фирмами товаров могут быть существенными и несущественными, реальными и воображаемыми, но эти товары получают свой круг покупателей. Это означает также, что монополист при реализации своего товара может манипулировать его ценой и объемом предложения. Ему выгоднее уменьшить выпуск своей продукции и увеличить ее цену, которая будет монопольной. Монопольное положение продавца может нарушаться существованием на рынке товаров-субститутов, отличающихся друг от друга рядом свойств. Конкуренция приобретает новый характер, так как не только

цена, но и потребительские свойства товаров играют существенную роль в выборе покупателя, спрос на товары становится менее эластичным по цене.

Монополистическая конкуренция, считает Чемберлин, идет в трех направлениях. Можно регулировать цену товара, можно изменять его свойства, важнейшим средством привлечения покупателей является реклама. Особенности качества товара и реклама являются **неценовыми факторами** конкуренции и возникли именно в период монополизации рынка.

В условиях монополистической конкуренции эластичность спроса по цене падает, а эластичность спроса по качеству растет, реклама же способствует формированию спроса. Если же реклама недобросовестна и дифференциация продукта искусственна, то необходимо противодействие такого рода злоупотреблениям.

Теория ценообразования Чемберлина включает в себя проблему **издержек производства и издержек сбыта**. Здесь он отходит от неоклассических представлений о предмете анализа. Чемберлин утверждает, что в условиях выгоды для монополиста уменьшения объема производства при повышении цены дифференцированного продукта, всякое стремление к увеличению сбыта продукции должно иметь двоякие последствия. Либо производитель должен снизить цену на продукт, либо увеличить затраты на продвижение товара на рынок. Эти затраты являются **издержками сбыта**. Они приспособливают спрос к продукту, изменяют его.

В теории монополистической конкуренции Чемберлина важное место отводится проблеме безработицы. Он выдвигает версию о том, что в новых экономических условиях безработица неизбежна, поскольку на рынке дифференцированных товаров в силу указанных выше причин происходит снижение объемов производства и как следствие – недогрузка производственных мощностей, спрос на рабочую силу падает.

Исторической заслугой Э. Чемберлина как экономиста является совершенствование идей классиков и неоклассиков в концепции ценообразования на реальном рынке. Он впервые доказал, что конкурентная среда существует и в условиях монополизации рынка, что существенно модифицирует процесс ценообразования.

3.5.4. Экономическая теория несовершенной конкуренции

Дж. Робинсон

Джоан Робинсон (1903-1983), английский экономист, представитель Кембриджской школы в экономической теории, долгое время была профессором Кембриджа, известна в первую очередь своей работой «Экономическая теория несовершенной конкуренции» (1933), которую написала в возрасте 30 лет.

В этой работе Дж. Робинсон рассматривает те же проблемы, которыми задавался и американец Э. Чемберлин, но имеет при этом отличную от него позицию. Это касается монополизации производства и рынка, связанных с этим изменений в механизме рыночной конкуренции, особенностей ценообразования в условиях дифференциации продукта.

В ее понимании монополия равнозначна понятию «несовершенная конкуренция», при ней производитель имеет все возможности оказывать влияние на процесс ценообразования, а для конкурентов выход на рынок затруднен. В этой связи необходимо указать, что в отличие от Э. Чемберлина, Дж. Робинсон увязывала монопольную власть с двумя равнозначными факторами: с дифференциацией товара и с конкуренцией производства.

По Робинсон, монопольное положение производителя помогает повышать цены на рынке за счет сговора монополистов или же за счет возведения различных легальных барьеров, что препятствует проникновению конкурентов в отрасль. В этом случае, по мысли Робинсон, свою защитную роль играет целый ряд факторов. Это получение от правительства исключительных прав на производство какого-либо товара, использование патентов, лицензий и авторских прав, монопольное обладание источниками сырья, более низкие издержки за счет масштабов производства и т.д.

Дж. Робинсон впервые обращает внимание на существование **ценовой дискриминации** на рынке. Под этим подразумевалась возможность продажи разным покупателям одной и той же продукции по неодинаковым ценам. Монополия сегментирует рынок с учетом разной эластичности спроса по цене у различных категорий покупателей, добиваясь при этом общей максимальной прибыли. Необходимо учитывать географическое положение рынков, таможенные барьеры, возможности демпинга при экспортных операциях, степень информированности потенциальных покупателей.

Для развития идеи «ценовой дискриминации» Робинсон вводит понятие «сильного рынка» и «слабого рынка». Первый с низкой эластичностью спроса по цене обслуживает состоятельных покупателей, цены на этом рынке могут быть высокие. «Слабый рынок» с повышенной эластичностью спроса по цене может быть обслужен после насыщения «сильного рынка» и по более низким ценам, в данном случае учитывается дифференциация доходов по группам населения.

Существует, считает Робинсон, еще один вид ценовой дискриминации, возникающей на рынке труда в связи с покупкой-продажей рабочей силы. Здесь Робинсон использует понятие «монопсония». Это ситуация когда существует монополия одного покупателя на определенный товар, чаще всего на рабочую силу. Монопсония позволяет крупной фирме воздействовать на рынок труда снижением спроса на труд и понижением заработной платы. Последнее можно охарактеризовать как эксплуатацию наемного труда, так как работник получает заработную плату ниже созданного им предельного продукта труда. Соответственно Дж. Робинсон призывает государство законодательно определить минимум заработной платы и повысить роль профсоюзов в политике оплаты труда. В этом случае ее мнение расходится с позицией Э. Чемберлина, считавшего причиной безработицы монополистическую конкуренцию, а не монопсонию, он также отрицательно относился к деятельности профсоюзов, как бы выступающих на рынке труда в качестве монополистов.

Позиции этих экономистов расходятся и в оценке процесса монополизации производства и рынка. Дж. Робинсон утверждает, что в условиях несовершенной конкуренции усиливается эксплуатация живого труда, а производственные ресурсы недоиспользуются. В этих условиях необходимо вмешательство государства в рыночные процессы. В 1936 г. известный экономист Дж. Кейнс указал на конкретные пути эффективного воздействия государства на функционирование экономики.

Американские экономисты были более последовательными сторонниками либеральной экономики, в том числе и Э. Чемберлин, который рассматривал монополию как естественный элемент конкурентной системы, обеспечивающий нормальное развитие экономики без государственного вмешательства.

ГЛАВА 4. ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

4.1. НОВЫЙ ЭТАП В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ XX В. - ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ДЖ. М. КЕЙНСА

4.1.1. Экономическая теория Дж. М. Кейнса

Начало XX в. ознаменовалось социально-экономическими потрясениями в Европе и США, связанными с Первой мировой войной, революциями, экономическими кризисами. На фоне качественных и количественных изменений в сфере производства и распределения усилились процессы дестабилизации экономики на макроуровне. Выявилась несостоятельность многих положений теории неоклассицизма в решении экономических проблем. Мировой экономический кризис 1929-1933 гг. с новой силой поставил вопрос о степени вмешательства государства в экономические процессы, о ценностях либеральной экономики.

В экономической науке 30-40-х гг. XX в. существовали и продолжают существовать до настоящего времени три направления в определении роли государства в экономике. Одни экономисты, возглавляемые Дж. М. Кейнсом, обосновали необходимость многоохватного государственного регулирования, другие, получившие название "неолибералы", отстаивали принципы невмешательства государства в экономику. Правда, их позиции в определённой степени эволюционировали в сторону допущения государства в некоторые области экономики. Ещё одно направление экономической мысли, представленное многочисленными группами институционалистов, в той или иной мере признавало и признает необходимость участия государства в управлении экономикой.

Основатель первого направления Джон Мейнард Кейнс (1883-1946) по праву считается одним из трёх выдающихся экономистов в истории (другие - А. Смит и А. Маршалл). Он был выходцем из научной среды, его отец - профессор Кембриджа, работал вместе с А. Маршаллом. Сам Дж. М. Кейнс

окончил Итонский и Кембриджский университеты, получил математическое и экономическое образование. Он был всесторонне одарённым человеком. Это не только учёный, преподаватель, но и успешный государственный чиновник. Представлял Англию на Парижской мирной конференции 1918 г., на Бреттон-Вудской валютной конференции 1944 г. Проявил себя и как практик, удачно играя на Лондонской фондовой бирже, выиграл 2 млн. долл., был редактором нескольких периодических изданий и т.д. Кейнс даже организовал балетную труппу "Комарго", где выступала его жена Лидия Лопокова.

Среди его научных работ необходимо упомянуть "Трактат о денежной реформе" (1923), "Трактат о деньгах" (1930) и особенно главный труд - "Общая теория занятости, процента и денег" (1936).

Считается, что "Общая теория" Кейнса создала новое направление в экономической науке, она исходит из того, что в рыночной экономике нет полноценного механизма саморегулирования, решить проблему безработицы и экономического роста возможно только при активном вмешательстве государства.

В методологическом плане Кейнс кардинально изменил подходы к экономике. Он исходил из необходимости двухуровневого анализа экономических явлений: микроэкономического и макроэкономического. Таким образом, Кейнс стал основоположником макроэкономических исследований. Кроме того, с помощью некоего психологического фактора Кейнс пытался доказать, что человек в силу своей склонности к сбережениям потребляет меньше, чем мог бы на основе имеющихся у него доходов. Отсюда, по мнению Кейнса, у государства появляется необходимость стимулировать "эффективный спрос" путём ряда специальных мер, в этом смысле государство за счёт увеличения расходов способствует росту производства и занятости, для этого проводит соответствующую инвестиционную политику.

Тем не менее, Кейнс был методологически близок неоклассикам, поскольку, так же как и они, считал, что в хозяйственной деятельности прежде всего нужно учитывать взаимодействие экономических факторов, а основой исследования остаётся предельный анализ, экономико-математические методы. Вместе с тем, по ряду параметров экономической теории Кейнс оказался близок меркантилистам, так как поднимал роль государства в экономических процессах, считал положительным фактором увеличение денежной массы в обращении и перманентный рост цен.

С помощью макроэкономических агрегированных величин Кейнс посчитал возможным свести всю экономику к функционированию таких взаимосвязанных рынков, как рынок труда, рынок товаров, рынок денег и рынок ценных бумаг.

Кейнс, пожалуй, впервые после Маркса стал утверждать, что "закон рынков" Ж. Б. Сэя противоречит экономической реальности, существуют кризисы перепроизводства, безработица, всё это свидетельствует о несовершенстве рыночного механизма. Но решение проблемы он видел

иначе, чем Маркс. Исходя из общих позиций маржинализма, Кейнс считал, что фактор спроса в конечном счете определяет величину национального дохода, он же влияет на рынок труда, увеличивая или уменьшая безработицу. Задача экономической политики состоит в том, чтобы увеличить совокупный платежеспособный спрос, влияющий на степень занятости, при этом решающую роль для его формирования играют уровни потребления и инвестиций. В развитии идеи Кейнс применяет "основной психологический закон", согласно которому с ростом совокупного дохода доля потребления в нём падает, а доля сбережений растёт (в силу особенностей психологии человека). Государство в ситуации падения потребительского спроса должно содействовать росту инвестиционного спроса (за счёт сберегаемой части дохода), чтобы не допустить падения занятости и совокупного дохода. Свою позицию относительно приоритетности инвестиций в политике стабилизации Кейнс усиливает с помощью теории "мультипликатора". Само слово переводится как множитель. В этой связи Кейнс утверждает возможность с помощью мультипликации инвестиций обеспечить кратное увеличение прироста дохода, занятости и потребления сравнительно с приростом инвестиций. Понятие мультипликатора в 1931 г. ввёл ученик Кейнса Ричард Кан (1905-1989), хотя он исследовал проблему мультипликации занятости.

Величина "мультипликации инвестиций" зависит от предельной склонности к потреблению, которую можно выразить через отношение прироста потребления к приросту дохода. Рост инвестиций за счёт сберегаемой части дохода может быть обеспечен только в том случае, если их доходность будет выше нормы банковского процента. Чем выше "предельная эффективность капиталовложений" (доходность, выраженная в превышении нормы дохода над нормой процента), тем больше стремление владельцев средств к инвестированию. Позиция Кейнса относительно проблемы инвестиций приводит его к иной трактовке сущности процента. Процент - это не цена сбережения, а цена отказа от ликвидности. Любой человек психологически настроен держать свои сбережения в наиболее ликвидной - денежной форме. Если он отказывается от денег в пользу менее ликвидной формы, то эта жертва должна быть оплачена процентом. Инвестирование усиливается, считает Кейнс, и в том случае, если увеличивается количество денег в обращении. Неизбежно покупательная способность денег падает, а с ней и заинтересованность в денежной форме сбережений, инвестирование становится более выгодным

Поскольку в экономике постоянно наблюдаются негативные тенденции, выраженные в высокой процентной ставке, падении предельной эффективности капитала, относительном увеличении доли сбережений, то Кейнс выступает как сторонник энергичного государственного вмешательства в экономические процессы. Для этого государство должно стимулировать эффективный спрос за счёт соответствующей денежно - кредитной и бюджетной политики. Поскольку, по оценке Кейнса, воздействие на спрос в нужном направлении с помощью денежно -

кредитных инструментов крайне проблематично, остаётся единственная возможность - использовать бюджет.

Государство выделяет бюджетные средства и через частных инвесторов обеспечивает рост производства товаров и услуг, при этом не имеет значения, в какой сфере экономики произойдёт реализация инвестиционных товаров, важен конечный результат - рост занятости и общественного благосостояния. С помощью налоговой политики, полагал Кейнс, можно стимулировать потребительский спрос, поскольку она может обеспечить более равномерное распределение доходов.

4.1.2. Дальнейшее развитие кейнсианской теории

В 50-60-х гг. XX в. теория и практика кейнсианства нашли применение в развитых странах. У Кейнса появились последователи, которые по-своему продолжили развитие его учения. Но почти сразу экономические рецепты Кейнса имели и негативные последствия для экономики, в частности, бюджеты многих государств не могли избавиться от дефицита, безработица и инфляция периодически поражали экономику.

Часть кейнсианцев решение проблемы эффективного спроса видели в создании условий, ограничивающих рыночную власть монополий, в направлении средств государственного бюджета в социально ориентированные отрасли. Видным представителем этого направления была Джоан Робинсон (1903-1983), английский экономист.

Большой вклад в развитие кейнсианской теории внесли, так называемые, некейнсианцы. Они считали, что государственное регулирование экономики должно осуществляться на постоянной основе, а не в периоды кризисов, что государство должно финансировать наукоёмкие отрасли, способствовать структурной перестройке хозяйства в пользу этих отраслей. Американские экономисты этого направления Э. Хансен (1887-1975), Е. Домар, П. Самуэльсон, английские экономисты Р. Харрод (1890-1978), Дж. Хикс (1904-1989) и другие разработали и ввели в научный оборот принцип акселерации. Понятие акселератора использовал ещё в 1913 г. французский экономист Альберт Афталион (1874-1956). Принцип акселерации означает, что любой прирост или сокращение дохода, спроса или продукции приводит к относительно большему (в процентах) выражению прироста или сокращения инвестиций, вызванных перечисленными выше факторами. Англичане Р. Харрод и Дж. Хикс и американец П. Самуэльсон использовали этот феномен для разработки модели экономического роста с позиций некейнсианства. Последние считали, что при активном государственном вмешательстве в экономику возможно обеспечить постоянные темпы экономического роста на основе учёта системы "мультипликатор - акселератор". Первый способствует росту дохода, занятости и потребления, а второй стимулирует инвестиционный процесс, а с ним и процесс "мультипликации". Соотношение мультипликатора (первоначально коэффициента склонности к потреблению) и акселератора определяет поступательное движение национального дохода

на равномерной или циклической основе. Р. Харрод рассматривал ситуацию, когда рост экономики осуществляется в условиях циклических колебаний, достижение равновесного состояния экономики возможно в условиях равенства темпов гарантированного и естественного роста экономики, при полном использовании производственных мощностей и трудовых ресурсов, последнее неизбежно приведёт к спаду фактического роста. Уравновешенный рост, по мнению Е. Домара, возможен в условиях равенства денежного дохода (спроса) и производственных мощностей (предложения).

Идеи Кейнса в современных условиях продолжают развивать представители так называемого посткейнсианства в США, Великобритании и Италии, а также американские новые кейнсианцы, они пытаются дать ответ на те новые явления в экономике 1980-1990-х гг., которые ещё не нашли своего объяснения.

4.2. ВЫЗОВ КЕЙНСИАНСТВУ - НЕОЛИБЕРАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

4.2.1. Неоклассические идеи Л. фон Мизеса и Ф. фон Хайека

Экономический либерализм, свойственный классической школе, преобладал в воззрениях экономистов первой половины XIX в., во второй половине этого столетия его влияние значительно ослабло, 30- 40-е гг. XX в. характерны господством идей государственного регулирования народного хозяйства, выдвинутых кейнсианцами.

Однако уже в 30-х гг. XX столетия была сделана попытка организационно оформить движение противников так называемого "дирижизма" или "интервенционизма" в экономической теории, т.е. противников активного государственного вмешательства в экономику. В 1938 г. в Париже собрались видные последователи неоклассической школы - Ф. фон Хайек, Л. фон Мизес, Б. Лавернье и др. Возглавлял этот форум известный американец У. Липман, выступивший против основных идей Дж. Кейнса. Противники кейнсианства сформулировали и свою теоретическую программу, получившую впоследствии название "неолиберализм". Вторая мировая война на время заставила забыть неолиберальные ценности, так как военная экономика не могла обойтись без активного государственного вмешательства. Во второй половине 40-х гг. теория и практика неолиберализма получила второе рождение. Предшественниками неолибералов считаются Людвиг фон Мизес (1881-1973) и Фридрих фон Хайек (1899-1992), австрийские экономисты, долгое время прожившие в США. Первый как экономист сформировался под влиянием идей австрийской школы маржиналистов и молодой исторической школы Германии. Как последовательный неоклассик, фон Мизес выступал за невмешательство государства в экономику, за приоритет частной собственности, за рынок с игрой спроса и предложения, за субъективную

трактовку определения цены и т.д. Социальное неравенство в обществе, с его точки зрения, закономерно и не нуждается в коррекции. Фон Мизес, в отличие от маржиналистов, большее внимание уделял макроэкономическим проблемам и, в частности, считал, что деньги играют активную роль в макроэкономике, хотя и выполняют единственную функцию - средства обращения. Он полагал, что Центральный банк с его эмиссионными возможностями способен отрицательно влиять на конъюнктуру за счёт кредитной экспансии, что приводит обычно к ускорению инфляции. Для противодействия этому фон Мизес предлагал наделить коммерческие банки правом эмиссии денег вместо Центробанка.

Фон Хайек широко известен своей книгой "Дорога к рабству" (1944), свою экономическую теорию он построил на чисто субъективистских, идеалистических посылах. С его точки зрения, большинство экономических категорий является продуктом человеческого сознания. По своим экономическим взглядам он был близок австрийской школе.

В системе взглядов на экономику фон Хайек большое значение придавал информации. Для него предмет исследования - рынок. Знания о конъюнктуре рынка среди продавцов и покупателей распространены неравномерно. Тот, кто обладает более достоверной информацией, имеет возможность принимать правильные решения и выигрывать в конкурентной борьбе. Рынок, с этой точки зрения, - поле распространения информации, определяющий цену. Чем больше насыщение субъектов рынка необходимой информацией, тем более эффективны их действия.

Фон Хайек выступает за личную свободу граждан, за индивидуальный эгоизм как основу функционирования рынка, только это может обеспечить естественный порядок в экономике и обществе, заменяющий у него понятие экономического равновесия.

Этот экономист не согласен с кейнсианской идеей о больших возможностях кредитно - денежной политики, в частности, для финансирования бюджетного дефицита. Если соответствующие органы, регулирующие денежную массу и цену денег, не оптимизируют этот процесс, то опасность экономического кризиса резко возрастает. И здесь, опять в противовес Кейнсу, фон Хайек видит причину кризисов в избыточности инвестиционного спроса, создаваемого государством, в сравнении со спросом потребительским. Чтобы лишить государство влияния на эмиссионные процессы, необходимо ликвидировать его монополию на выпуск валюты.

Историки утверждают, что неоклассицизм фон Мизеса и фон Хайека представлял из себя то либеральное течение экономической мысли, которое основывалось на традиционных идеях и схемах, присущих экономистам XVIII-XIX вв., и не вполне вписывалось в рамки современной экономики, отличительной чертой которой является государственное регулирование.

Однако не без их участия получила достаточно широкое развитие неолиберальная идея в середине XX столетия в Германии и США.

4.2.2. Идеи Фрайбургской школы и теория социальной рыночной экономики

В Германии (ФРГ) 40-х гг. XX в. существовала достаточно благоприятная почва для развития неолиберальных идей, которые были антиподом идей национал - социализма. Неолиберальная экономическая политика была поддержана большинством людей страны, где экономический потенциал снизился вдвое, соответственно упал жизненный уровень населения. Вместе с тем, имелись традиции предпринимательства, желание возродить экономику и свободные инвестиции благодаря плану Маршалла.

Немецких неолибералов представляла, так называемая, Фрайбургская школа, которая сформировалась в Германии в начале 30-х гг. В неё входили профессора Фрайбургского университета В. Репке, А. Рюстов, Ф. Бем, Л. Эрхард и др., а лидером был Вальтер Ойкен (1891-1950), назвавший своё научное направление ордолиберализмом (лат. *ordo* означает "строй"). Официальная экономическая доктрина правительства ФРГ была основана на идеях неолибералов. В. Ойкен в своей книге "Основания национальной экономики" (1947) выделял два основных типа хозяйства: рыночное и централизованно управляемое. Эти два типа хозяйства, утверждает Ойкен, существовали всегда и часто сосуществовали. Централизованно управляемое хозяйство не может быть эффективным. Рыночное хозяйство разнообразно по видам. Рынок может быть конкурентным, частичной олигополией, олигополией, частичной монополией и монополией. Причём некоторые виды (олигополия, монополия) представляют промежуточные формы хозяйства. Общество не может быть безразличным в вопросах выбора экономического строя. И государство, в свою очередь, должно активно формировать хозяйственные институты: конкуренцию, статус монополии и т.д. Знаменателен подход Ойкена к проблеме денег. Не выходя за рамки количественной теории денег, учёный полагал, признавая доводы кейнсианцев, что деньги играют существенную роль в экономике. Но, в отличие от кейнсианцев, Ойкен считал, что оздоровление экономики связано со стабилизацией денежной массы.

В конечном счёте, неолиберализм в ФРГ обрёл формы социальной рыночной экономики, то есть экономики, ориентированной на свободный рынок и социальное вспомоществование. В отличие от своих предшественников более поздние неолибералы, как и кейнсианцы, считали необходимым участие государства в управлении экономикой. Но направления его деятельности в трактовке неолибералов новой волны совсем иные. Государство обеспечивает свободу ценообразования и ценовой конкуренции, ограничение деятельности монополий. Кроме того, государство специальными мерами должно гасить негативные социальные последствия деятельности свободного рынка. Должно быть частичное перераспределение доходов с помощью налогов и финансирования социальных программ через бюджет. Модель социального рыночного хозяйства остаётся у неолибералов традиционной: необходимость частной собственности как гаранта рыночной конкуренции, рынок как регулятор

производства, свободное ценообразование, отсутствие монополий. Стабильность денежного обращения должна обеспечить стабильность макроэкономических процессов. Кредитно - денежная экспансия, поощряемая в определённых случаях государством, способна запустить инфляционный процесс, представляющий главную опасность для экономики.

Неолибералы отвергают необходимость участия государства в инвестиционных проектах с целью обеспечить экономический рост. Государство должно обеспечить устойчивость денежного обращения, сбалансированность государственного бюджета и положительный платёжный баланс. Дальнейшее развитие неолиберальной теории связано с расширительным толкованием роли государства в экономике, признаётся целесообразным государственное регулирование цен на отдельные товары и услуги, в определённых случаях полезны и прямые государственные инвестиции в наиболее важные отрасли хозяйства то есть мы можем наблюдать сближение позиций неолибералов с кейнсианцами, причём теоретические основания для своих выводов у каждой из школ остались прежними.

4.2.3. Идеи Чикагской школы монетаризма. М. Фридмен

Другая ветвь неолиберализма возникла и формировалась в США, в городе Чикаго. Её возглавил Милтон Фридмен (1912-2006), профессор Чикагского университета. В Чикагскую школу входят также К.Браннер, А.Шварц, А.Мельцер и др. Это направление неолиберализма получило название "монетаризм", поскольку переносит центр тяжести в исследовании на деньги, и было введено в литературу К.Браннером в 1968 г. Монетаризм возник в 50-е гг. XX в., но его расцвет приходится на начало 80-х гг. в США, где он стал стержнем, так называемой, "рейганомики", то есть экономической политики президента Р. Рейгана.

Идеолог монетаризма, М. Фридмен привержен всем ценностям современной экономической системы США, и его задача как экономиста - найти наиболее надёжный способ стабилизации национальной экономической системы.

К монетарной концепции Фридмен пришёл в результате статистической обработки материалов, показывающих изменения значений ВВП, инвестиций и денег в США на протяжении почти 100 лет ("Монетарная история Соединённых штатов", 1963). Полученные данные показывали, что взаимосвязь денег и ВВП более тесная, чем ВВП и инвестиций. Получалось, что изменение денежной массы влекло за собой изменение ВВП, их корреляционная связь была заметно больше. Вывод Фридмена был однозначен - денежный фактор определяет экономическое развитие, что противоречит кейнсианским установкам. Кейнсианцы, в свою очередь, полагают, что статистически обоснованная идея Фридмена никак не была доказана теоретически.

Сам Фридмен считал, что его задача - дальнейшее развитие количественной теории денег ("Исследования по количественной теории

денег", 1956). Богатство в денежной форме - источник доходов для домохозяйств и предпринимателей. Доходы домохозяйств распределяются, утверждает Фридмен, не по схеме Кейнса: сбережения по темпам не опережают потребление, а наоборот. Соответственно, кейнсианская модель экономического роста не действует, так как подпитка спроса за счёт государственной интервенции в рыночные структуры не может ликвидировать кризис перепроизводства. Если нереальна теория эффективного спроса, нет места в экономической теории и концепции мультипликатора.

Со стороны предпринимателей, считает Фридмен на основе предложенной им функции спроса, спрос на деньги зависит от таких факторов, как номинальный уровень совокупного дохода, ожидаемая доходность от вложений в различные сферы производства и услуг, вкусы и предпочтения рыночных агентов (при неизменности цен). В целом, полагает этот экономист, спрос на деньги достаточно стабилен в условиях равновесия, причём стабильность понимается не в виде неизменной величины спроса, а в виде неизменности соотношения количества денег и определяющих его переменных величин.

В теорию инфляции Фридмен и его окружение внесли ряд существенных поправок, сделавших её полезной для экономической политики. Метод борьбы Чикагской школы с инфляцией используется повсеместно. Фридмен признаёт только инфляцию спроса, инфляции издержек не существует, это производная величина от денежной накачки и выросшего на её основе спроса, предприниматель вынужден при росте цен на ресурсы поднимать цены на свой товар. Монетаристы являются сторонниками рациональной денежной политики, которая должна положительно влиять на динамику ВВП. "Денежное правило Фридмена", определённое опытным путём, гласит, что ежегодная инфляция за счёт эмиссии денег не должна превышать 3-4 %, это обеспечит примерно такой же рост производства. С 1974 г. это правило применяется в большинстве развитых стран, но к России неприменимо из-за отсутствия развитой рыночной экономики.

В 1958 г. английский экономист Олбан Филлипс (1914-1975) опубликовал кривую взаимодействия уровней безработицы и заработной платы, с помощью которой выявилась обратная пропорциональность между заработной платой и безработицей. Американские экономисты применили этот график, использовав данные США и заменив статистику уровня зарплаты на статистику уровня инфляции. Кривая не изменялась, что свидетельствовало в пользу кейнсианской теории. Кривая показала, что безработица в 3,5 % вызывает инфляцию в 6-7 %. Экономическая политика на основе кейнсианства в этом случае идёт по пути поддержки эффективного спроса за счёт государственных расходов и роста дефицита бюджета. Рост инфляции при этом должен быть нейтрализован за счёт государственного контроля. Главный же итог - сокращение безработицы.

Подобный механизм перестал действовать в США в начале 70-х гг. XX в., когда появилась стагфляция, представляющая одновременный рост безработицы и инфляции.

Объяснить это явление удалось монетаристам. М. Фридмен ввёл в научный оборот понятие "естественной нормы безработицы". Оно определяет минимальный уровень безработицы, при котором отсутствует инфляция в течение какого-то периода времени. На основе статистических данных и соответствующих расчётов Фридмен установил, что естественная норма безработицы в США в 70-х гг. составляла 6,6 %, а в 80-х уже поднялась до 7 %. М. Фридмен согласен, что в краткосрочном периоде "кривая Филлипса" верна, но в долгосрочном периоде (10-15 лет) обратной зависимости между безработицей и инфляцией не существует, кривая превращается в вертикальную прямую, отражая стабильность занятости. По мнению монетаристов, для экономики страшна не сама инфляция, а её скачкообразный рост.

Чикагская школа в своих теоретических построениях использовала понятие временного лага в денежно-кредитной политике, т.е. при определении экономической конъюнктуры необходимо учитывать запаздывание государственных мер в кредитной сфере на 12-16 месяцев. В целом необходимо отметить, что несмотря на то, что монетарная система М.Фридмена не может сравняться с кейнсианским учением по глубине, логичности и обоснованности позиций, в практическом плане монетаристская концепция с 80-х гг. XX в. и по настоящее время более востребована в странах с рыночной экономикой.

Следует добавить, что с середины 70-х гг. XX в. теория монетаризма в США имеет специфическое ответвление в виде "теории рациональных ожиданий" (иное название - "новая классическая школа") Сторонники этого учения считают, что государство, проводя политику ускоренной эмиссии для стимулирования спроса и экономического роста, не добивается нужных результатов в силу того, что потребители мыслят рационально и понимают, что результатом действий государства будет инфляция. Таким же образом не срабатывает политика снижения налогов с целью оживления предпринимательской деятельности.

Если монетаристы указывают на неэффективность государственной денежно - кредитной политики в силу существования временных лагов, то "новые классики" говорят о её неэффективности в силу существования феномена рациональных ожиданий.

В целом, многие историки экономических идей склоняются к мысли, что в современных условиях существуют точки сближения двух основных течений экономической мысли: кейнсианцев и неолибералов. Американский экономист Ф. Модильяни однажды заметил, что в плане аналитического подхода к экономическим проблемам нет особых различий между монетаристами и немонетаристами. Если экономика находится в зоне устойчивого равновесия, то рынок сам обеспечивает свою стабильность. Если равновесие нарушено, то необходимо вмешательство государства,

монетаристы говорят об использовании для этого денежных рычагов, а кейнсианцы - и денежных, и бюджетных.

Профессор Массачусетского университета П. Самуэльсон (р. 1915) выдвинул концепцию так называемого "неоклассического синтеза", синтеза альтернативных воззрений. Эта новая универсальная доктрина находится ещё в стадии становления и не обрела отчётливых контуров. Она исходит из того, что полную занятость и экономический рост можно обеспечить, если использовать одновременно возможности свободного рынка и инструментарий кейнсианской политики.

4. 3. АМЕРИКАНСКИЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ

4.3.1. Генезис теории институционализма

На рубеже XIX-XX вв. в США возникло новое направление экономической мысли, получившее название институционализм (от лат. институт-учреждение). В этот период капитализм свободной конкуренции всё более превращался в монополистический капитализм, нанеся значительный урон среднему классу, поэтому в каком-то смысле институционалисты были идеологами этого среднего класса.

Это направление поставило перед собой задачу реформирования общественных институтов, в том числе экономики, с целью снизить социальную напряжённость в обществе.

Классическая экономическая теория от Смита до Маршалла исповедовала атомистический подход к экономике. Цена, спрос и предложение главенствовали в её экономической системе. Институционалисты руководствовались иными соображениями. Они считали, что экономика может быть объяснена с помощью ряда общественных наук - законов самой экономики, политологии, права, психологии, этики и др. Под институтами основатели теории понимали такие общественные ячейки, как государство, семья, фирма, профсоюз, право и т.д. Такой институт как общественная психология, выступает в виде мотивов поведения, способов мышления, обычаев, привычек. Частную собственность, финансы, налоги, прибыль и т.д. они тоже считали проявлением общественной психологии. Поэтому объект анализа данной школы - эволюция общественной психологии.

В отличие от школ другого направления, институционалисты известны своей неоднородностью внутри самой школы, отсутствием единых теоретических основ. Но их объединяет нравственно-психологическая критика капитализма, признание необходимости социального контроля над экономическими реформами, признание необходимости регулирования экономики государством. В методологическом плане предшественницей институционалистов была молодая историческая школа Германии, поскольку они последовательно использовали принцип историзма в своих исследованиях. Но историческая школа не помышляла о каком-либо реформировании экономического строя.

Институционалисты использовали многие достижения неоклассиков, в частности, маржинальную теорию, математический аппарат. Вместе с тем они считали, что объектом изучения является не отдельный человек, а коллектив, что экономическая теория выигрывает в результатах, если она интегрирована с другими общественными науками, что это наука о динамических процессах, а не статических положений.

Данное экономическое направление указывало на то, что в развитых капиталистических странах XX век характерен глубоким несоответствием уровня развития науки и техники общественным институтам (последние отстают). Они заостряли внимание на проблемах экономической власти, её взаимодействии с властью политической. Как и все современные им реформаторы, институционалисты надеялись с помощью государства создать стабильную и эффективную экономическую систему с гармонией частных и общественных интересов. И эти идеи возникли у них раньше кейнсианцев.

В 50-60-х гг. XX в. и позднее институциональное направление экономической мысли несколько поменяло векторы своих интересов. Прежде всего обратили внимание на проблемы индустриализации и научно - технической революции, перешли к защите большого бизнеса как носителя научно-технического прогресса. Стали утверждать, что корпоративный капитализм значительно трансформировался за счёт "революции управляющих" и демократизации собственности, а государство в новых условиях обеспечивает интересы всех граждан.

70-80-е гг. XX в. связаны с появлением неoinституционализма, такого направления в экономической теории, которое представляет собой синтез неоклассики и некоторых существенных компонентов институционализма.

Неoinституционалисты утверждали, что любой хозяйствующий субъект не может быть рациональным и принимать оптимальные решения в условиях отсутствия полноценной информации о состоянии конъюнктуры, а также потому, что в реальной жизни преобладает элемент неопределенности и высокая степень риска. Была разработана новая теория фирмы, связанная с проблемой трансакционных издержек.

Периодизация развития теории институционализма ещё не нашла своего завершения, но можно сказать, что эта школа имеет три этапа в своём развитии. Первый приходится на 20-30-е гг. XX в. Его представляют Торстейн Веблен (1857-1929), Джон Коммонс (1862-1945), Уэсли Митчелл (1874-1948). Первого из названных экономистов относят к социально - психологическому направлению институционализма, второго - к социально - правовому, третьего - к конъюнктурно - статистическому (считается, что он вообще не имел теории). В определённой степени к ранним институционалистам можно отнести Джона Кларка (1884-1963), сына известного неоклассика, экономистов А. Берли и Г. Минза, выпустивших в 1933 г. совместную работу "Современная корпорация и частная собственность". Эти экономисты интересовались проблемами демографии, профсоюзного движения, корпоративным капитализмом, исследовали социально - экономические противоречия.

Второй этап связан с именами американцев А. Ноува, Дж. Гэлбрейта (1908-2006), Р. Хайлбронера, шведа Г. Мюрдаля (1898-1987) и др., он падает на 50-80-е гг. XX в. Интересы этой группы экономистов направлены на исследование взаимосвязей с экономикой технократии, технологического детерминизма и социальных проблем.

Третий этап представляют неоинституционалисты во главе с Р. Коузом (р. 1910), которые исследовали проблемы микроэкономики, никак не затронутые неоклассиками, но при этом использовали идеологию институционализма.

4.3.2. Институциональные идеи Т. Веблена

Основоположник институционализма Т. Веблен известен своей психологической теорией экономического развития, в основе его методологии лежит междисциплинарный подход к экономическим явлениям, в своих исследованиях он от экономики всё дальше уходил в сторону социологии. Основная работа Веблена - "Теория праздного класса" издана в 1899 г., хотя расцвет учения первых институционалистов приходится на 30-е гг. XX в, а новая волна интереса к этой теории возникла только в 70-е гг. XX в.

Веблен родился в семье норвежского крестьянина - эмигранта в штате Висконсин. Получил высшее образование, стал доктором наук, преподавал в целом ряде американских колледжей и университетов, умер в бедности, за несколько недель до начала мирового кризиса 1929 г. Общественная психология, согласно Веблену, формирует экономические явления. Он понимал человека как биосоциальное существо, действующее на основе врождённых инстинктов. К ним он относил родительское чувство, сохранение рода, соперничество, подражание и т.д. Частная собственность, по Веблену, есть следствие человеческой склонности к конкуренции, а стремление к накоплению капитала объясняется завистью людей.

Веблен выступил против неоклассической трактовки человека как идеальной счетной машинки, мгновенно определяющей максимум полезности того или иного блага или экономическую эффективность ресурса. На самом деле человек скорее иррационален, его поведение определяется различными мотивами.

Используя определённые аналогии с учением Ч. Дарвина, Веблен считал, что в обществе идёт постоянная борьба за существование, определяющая социальный прогресс. В этой борьбе побеждают наиболее приспособленные с точки зрения мышления, инстинктов, привычек и прочего социальные группы. Показателем социального прогресса служит появление новых общественных институтов, которые стимулируют дальнейшее развитие общества.

Основным противоречием современного ему общества Веблен считал противоречие между индустрией и бизнесом. Он полагал, что какое-то время в рыночном хозяйстве собственность и власть принадлежали бизнесу. Но в эпоху монополизма между бизнесом и индустрией происходит раскол.

Бизнес остаётся в руках праздного класса - финансистов, представляющих абсентеистскую (реально отсутствующую) собственность. Индустрию представляет технический персонал, технократия. Противостояние бизнеса и индустрии заканчивается переходом власти к инженерно - техническому персоналу. Собственность на капитал перестанет быть частной за счёт акционирования. Эволюция такого рода обеспечит подчинение индустрии интересам общества.

4.3.3. Институциональные идеи Дж. Коммонса

Ранний институционализм в лице Дж. Коммонса ("Правовые основания капитализма" (1924), "Экономическая теория коллективных действий" (1950) и др.) сделал крен в сторону правовых аспектов теории. С его точки зрения, экономические институты не более, чем категории юридического порядка. К институтам он, как и Веблен, относил семью, корпоративное объединение, фирмы, профсоюзы, государство. Причём государство Коммонс рассматривал как институт - арбитр, регулирующий деятельность всех остальных институтов и принуждающий при необходимости к выполнению юридических обязательств. Такая роль государства особенно заметна на, так называемой, стадии административного капитализма, когда государство участвует в заключении сделок между коллективами. Вообще вся экономика в этот период становится экономикой сделок. Предшественниками административного капитализма последовательно были торговый капитализм, предпринимательский капитализм и капитализм финансовый. Сам Коммонс в 30-х гг. XX в. активно сотрудничал с администрацией Ф.Д.Рузвельта и Американской федерацией труда (АФТ).

Этот экономист считал, что только соединение категорий предельной полезности с "юридической концепцией в экономике" даст научный результат. От того, насколько совершенны юридические нормы, зависит общественный прогресс.

Ещё Коммонс известен своей теорией социальных конфликтов. Различные профессиональные группы решают свои проблемы на основе столкновения интересов, т.е. за счёт конфликта, который порождает взаимодействие участников и разрешение конфликта на основе законодательных норм. Конфликты, таким образом, предстают как внутренний источник развития общества.

Перспективы развития общества Коммонс видел в осуществлении государственных реформ путём совершенствования законодательных норм и создания такого правительства, которое представляло бы интересы основных социальных групп, т.е. в каком-то смысле можно говорить об утопичности модели общественного развития, предложенной Коммонсом.

4.3.4. Институциональные идеи У. Митчелла

Ученик Веблена Уэсли Митчелл в своих взглядах был последовательным институционалистом, но в историю науки он вошёл прежде всего как специалист по исследованию экономических циклов. Для

этого ему пришлось собрать огромный статистический материал по развитию американской экономики за период с 1867 по 1948 гг., этот материал был проанализирован и представлен в виде динамических рядов ВВП, капиталовложений и денег, которые реально отражали конъюнктурные процессы. (Позднее эти данные использовал основатель монетаризма М.Фридмен). Критики Митчелла не совсем справедливо считали его экономистом без теории за его приверженность эмпирическим методам.

Интерес Митчелла к проблемам экономической конъюнктуры был вызван нестабильностью функционирования экономики 20-30-х гг. XX в. Конъюнктура рассматривалась им как равнодействующая, которая образуется под влиянием совершенно случайных факторов. К этим факторам он относил и институты денежного хозяйства (денежное обращение, кредит, финансы, бюджет), которые во многом определяют внутренние движущие силы поведения людей. Дисциплина денег меняет многие психологические установки человека, определяет его потребности, стандартизирует экономическое поведение. С помощью институтов денежного хозяйства Митчелл надеялся воздействовать на конъюнктуру с целью ослабления циклических явлений, т.е. стабилизации экономики. Таким образом, мы можем убедиться, что рекомендации такого рода во многом совпадают с программами оздоровления экономики монетаристов и кейнсианцев.

Митчелл считал, что циклическое развитие экономики в виде "делового цикла" не случайно, в экономике с развитой денежной системой постоянно происходят подъемы и спады экономической активности из-за стремления бизнеса к прибыли. Основную роль в регулировании делового цикла Митчелл возлагал на государство, которое должно обеспечить рациональную организацию банковской системы. Тогда циклические сокращения объемов производства будут происходить плавно и постепенно, без кризисов. Поэтому автор подобной интерпретации цикла предлагал исключить из обихода термин "кризис", используя понятие "рецессия". Экономисты, в свою очередь, считал Митчелл, должны собирать и анализировать всю информацию по деловой конъюнктуре и выработать практические рекомендации для правительства. По инициативе Митчелла при Гарвардском университете был образован "Комитет экономических исследований" во главе с Митчеллом для прогнозирования экономической ситуации на основе "экономических барометров". Труды этого комитета имели определённую ценность для науки, поскольку использовался уже упоминавшийся большой статистический материал и новые методы анализа. Вместе с тем метод конъюнктурных наблюдений Митчелла на макроуровне не оправдал ожиданий, так как не сумел предсказать мировой экономической кризис 1929-1933 гг.

4.3.5. Экономические взгляды Дж. Гэлбрейта

Среди современных направлений институционализма прежде всего необходимо выделять "теорию индустриального общества" Джона К. Гэлбрейта, сыгравшую значительную роль в развитии экономической науки.

Основные положения теории Дж. Гэлбрейта, профессора Гарвардского университета, можно найти в наиболее важных его работах: "Американский капитализм" (1952), "Общество изобилия" (1958), "Новое индустриальное общество" (1967), "Экономическая теория и цели общества" (1973).

Автор, как и первооснователь Т. Веблен, сосредоточил своё внимание прежде всего на проблемах социологии через призму экономической теории, он считал своей важнейшей задачей квалифицировать социальные последствия научно-технической революции. Методологическим стержнем теории Гэлбрейта служила предпосылка о том, что основой общественного развития является научно-технический прогресс. Он же "трансформирует" природу корпорации, которая играет всё более существенную роль в экономических и политических процессах. Как и все институционалисты в целом, Гэлбрейт ратовал за государственное регулирование экономики, он является сторонником использования элементов планирования в экономической политике, выступает за социально ориентированное распределение доходов.

Гэлбрейт, исходя из вышеперечисленных позиций, строит свою теорию корпорации. Он считает, что в первой половине XX в. природа корпоративного предприятия определялась законами рынка. Стихийная игра спроса и предложения, погоня за прибылью, анархия производства, эгоизм определяли мотивы деятельности владельца фирмы. В результате - противопоставление личных и общественных интересов, кризисы перепроизводства, безработица, социальные конфликты, что отрицательно сказывалось на поступательном движении общества.

Качественное изменение корпорации, достижение ею стадии зрелости связано с ускорением научно-технического прогресса во второй половине XX столетия. Новые технологии привели к появлению крупномасштабного производства, которое не мог контролировать индивидуальный капитал. Корпорации становятся собственностью акционерных групп, при этом собственники теряют власть над корпорацией, она переходит к так называемой техноструктуре: всем тем, кто определяет научно-техническую и управленческую политику корпорации - наёмным служащим. Меняются и цели этой категории служащих. Погоня за сверхприбылью перестаёт быть приоритетной, техноструктура стремится защититься от влияния внешних сил (акционеров, профсоюзов и государства) в сфере принятия решений. Другой важнейшей целью фирмы является её рост и стабильность, что объективно совпадает с целями всего общества, в этом случае она должна свести к минимуму свою зависимость от законов рынка.

Если в общественном производстве начинает преобладать зрелая корпорация, планирующая свою деятельность, то в целом в экономике идёт процесс замены стихии рынка промышленным планированием. И на этом основании Гэлбрейт утверждает, что замена рыночной системы планирующей означает трансформацию капитализма в новое индустриальное общество. В новых условиях растёт противоречие между рыночной и планирующей системами, между крупными корпорациями и мелкими

фирмами, предприятиями сферы услуг, социального вспомоществования. Это противоречие призвано разрешить государство как гарант интересов всех социальных групп, в этой связи его роль значительно расширяется. Реформирование социально-экономической сферы, по мнению Гэлбрейта, должно включать целый ряд мероприятий: ликвидация зависимости государственного аппарата от крупного бизнеса, кардинальное изменение мотивации поведения отдельных людей и социальных групп в социально-экономической сфере, реформирование рынка и корпоративной системы.

Государство для поддержки рыночных структур обязано способствовать росту заработной платы, гарантировать минимум дохода, обеспечить инвестиционные льготы для малого бизнеса, контролировать цены и т.д.

Более сложной задачей для государства, считает Гэлбрейт, является проведение такой экономической политики, которая поставила бы деятельность корпораций (плановой системы) на службу общественным интересам.

В этих целях необходимо использовать налоговую систему для сокращения разрыва в доходах, контроль за ценами и заработной платой, обеспечить оптимизацию структуры отраслей, развивать инфраструктуру, решать экологические проблемы и т.д.

Государство также должно финансировать те сферы социальных услуг, куда неохотно идёт частный капитал (здравоохранение, транспорт, спортивные сооружения, жилищное строительство и т.д.).

Осуществление этих реформ позволит говорить о том, что общество приобрело новые качественные черты, представляющие собой новый социализм, конвергирующий в себе высокий уровень индустриализации и социально ориентированную политику государства.

Теории постиндустриального общества (60-80-е гг.), разрабатываемые единомышленниками Гэлбрейта, обращали внимание на перспективы государственного регулирования экономики, на социальные последствия научно-технического прогресса, на проблемы экологического равновесия и т.д.

4.3.6. Теория неинституционализма. Р. Коуз

Основоположником неинституционализма является английский учёный Рональд Коуз, ещё в 1937 г. опубликовавший статью "Природа фирмы", в которой были сформулированы основные идеи неинституционализма.

В целом эта теория исходит из того, что с помощью стандартных инструментов неоклассического анализа можно исследовать разнообразные социальные институты, иногда достаточно далёкие от чистой экономики (образование, брак, здоровье и т.д.). При этом выяснилось, что эти институты сами могут воздействовать на неоклассические результаты и трансформировать их в нечто новое.

В микроэкономике все хозяйствующие субъекты считаются индивидуумами, хотя в этом качестве выступают целые фирмы, корпорации и вообще организации со сложной структурой. Новый подход к проблеме неонституционалистов заключался в том, что они стали концентрировать внимание на закономерностях взаимодействия внутри структурных единиц хозяйствующего субъекта. В этом смысле можно подчеркнуть, что экономисты этой школы пришли к следующему выводу: микроэкономические понятия и соответствующие им методы исследования имеют более широкое поле использования, чем полагали прежде.

Р. Коуз известен своей новой интерпретацией теории фирмы. Он обратил внимание на то, что природы рынка и фирмы имеют разные сущности. Если механизм рынка опирается на демократические начала и результат определяет большинство субъектов рынка на основе стихийно действующих сил, то фирма есть иерархическая организация, функционирующая на планомерной основе.

Вопрос заключается в том, считает Коуз, какая из этих сущностей действует более эффективно, и если таковая есть, то почему она не заменит менее эффективную. В реальной жизни существует проблема взаимодействия рынков и фирм. Коуз находит решение проблемы через категорию трансакционных издержек. Это издержки, которые несёт фирма, осуществляя сделку на основе функционирования рыночного механизма. Всё, что связано со сбором информации о конъюнктуре и участниках сделки, оформлением контракта, обеспечением контроля, определением штрафных санкций, и вызывает необходимость определённых затрат. Кроме этого, фирме необходимо приобретать лицензии, сертификаты, торговую марку, оплачивать специальные налоги и транспортные услуги, т.е. обеспечивать сделку рыночной инфраструктурой. Однако Коузу пришлось признать, что трансакционные издержки не только приводят к необходимости создания фирмы, но они распространяются на издержки внутрифирменного регулирования и в этом случае существенно влияют на размеры фирм, на диверсификацию и специализацию производства. Размер фирмы в конечном счёте определяется соотношением затрат трансакций вне фирмы и внутри её.

Теорию фирмы Коуза дополнил Оливер Уильямсон (р. 1932), утверждая, что издержки фирмы на рынке могут возрастать и за счёт, так называемого, оппортунистического поведения контрагентов (или уменьшаться за счёт такого же поведения самой фирмы). Если действия контрагентов нельзя проконтролировать, они будут нарушать обязательства по контракту - объём и качество услуг будут ниже, сроки поставки будут нарушаться и т.д.

Сам Коуз отмечал, что человеческие возможности по сбору информации в реальной жизни ограничены способностями и интеллектом, получение исчерпывающей информации - дело долговременное и дорогое. Отсюда ограничение в рациональности поведения, хозяйствующие субъекты будут искать оптимальные решения своих проблем на базе имеющейся у них информации, в этом случае риск обязательно присутствует.

Коуз является соавтором ещё одного ответвления неоинституционализма - теории прав собственности, наряду с американским экономистом Арменом Алчианом (р. 1914). Теория утверждает, что для эффективной работы рынка необходимо точное определение (спецификация) прав собственности. Система прав собственности — это сумма правовых норм, определяющих возможность пользования редкими ресурсами. Если государство устанавливает нормы через юридические документы, то общество их фиксирует в виде обычаев, этических норм, церковных канонов.

Обмен ценностями на рынке представляет одновременно обмен "пучками правомочий" собственности. Составляющими "пучок прав" собственности могут быть права на недопущение к ресурсу других индивидов, права на использования ресурса, на получение от него дохода, на возможность передачи "пучка правомочий" другим лицам. Рынок позволяет обмениваться "пучками прав" собственности на основе контрактов, определяющих виды правомочий и условия их передачи. Чем точнее определены законом права собственности, тем выгоднее сделка с точки зрения трансакционных затрат. Однако неоинституциональная теория говорит о том, что спецификация прав собственности требует определённых затрат и поэтому ещё до сделки целесообразно сопоставление издержек спецификации и тех выгод, которые она даст.

В основе теории прав собственности лежит, так называемая, "теорема Коуза", связанная с его статьёй "Проблема социальных издержек" (1960). В данной работе рассматривается проблема внешних эффектов (экстерналий), которые, не являясь целью участников экономической деятельности, оказывают положительное или отрицательное воздействие на третьих лиц (загрязнение окружающей среды, проблема утилизации ядерных отходов, разлив нефти или же запрещение вредного производства, перенос промышленных предприятий за черту города и т.д.). Наличие отрицательных внешних эффектов свидетельствует о том, что частные издержки ниже социальных, первые будут выше социальных в том случае, если наличествуют положительные внешние эффекты. Неоклассическая школа в лице А. Пигу считала необходимым в этом случае (из-за "провалов рынка") вмешательство государства с системой штрафов и субсидий. Коуз же своей "теоремой" доказывал, что проблема экстерналий не выходит за пределы рыночных отношений. Стороны договариваются о возмещении ущерба, и экстерналии становятся внутренними издержками виновника внешних эффектов. Американец Дж. Стиглер основную идею "теоремы Коуза" сформулировал более определённо: "В условиях современной конкуренции частные и социальные издержки равны".

В заключение следует указать, что неоинституциональная теория представляет из себя множество разнообразных ответвлений, которые отличаются не только терминологией, но даже концептуально. Однако историки полагают, что неоинституционализм является шагом вперёд в развитии неоклассицизма, это как бы обобщённая неоклассическая теория, поскольку она преодолела ограниченность неоклассиков и вторглась в те

социально - экономические области, которые прежде исследовались первыми институционалистами или сторонниками радикальных теорий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная экономическая действительность настолько многообразна, что не вызывает удивления существование в теории и на практике ряда экономических школ и множества различных научных направлений. Каждое из этих направлений несёт в себе какое-то рациональное зерно и обогащает наши представления об окружающем нас мире. Задача любого аналитика исторических процессов, в том числе и в экономике, - взвешенно и достаточно критически подходить к любым новациям в экономической теории.

Не существует оптимальных экономических конструкций. Если учёный в своих построениях тяготеет к индивидуальной экономической свободе, он пренебрегает существованием объективных экономических законов, ограничивающих эту свободу. В другом случае, когда исследователь экономических процессов уповает на возможности государства в регулировании экономики, он не учитывает субъективный момент этого процесса, ибо любой государственный орган есть группа людей, обладающая реальной властью и преследующая свои интересы, которые далеко не всегда совпадают с интересами большинства.

В сфере экономических исследований на сегодня существует множество концепций расширительного толкования предмета экономической науки. В частности, инструменты экономического анализа используются в исследованиях политики, психологии, антропологии, криминологии и т.д. Например, для некоторых исследователей представляется очевидным определённое сходство между экономическим и политическим рынком. Избиратель предстаёт покупателем той или иной политической программы (товара) как набора определённых решений, из которых только часть его устраивает, остальные достаются ему в принудительном порядке. После выборов избиратель уже не может влиять на решения власти (это говорит только о некоторых особенностях политического рынка, но не дезавуирует саму идею). Существуют идеи эволюционной экономики, представляющие симбиоз экономики и биологии, авторы которой утверждают, что биологические законы, применённые к экономике, более продуктивны, чем традиционные. Насколько разного рода радикальные, с точки зрения науки, экономические пассажи будут способствовать развитию этой науки, покажет время. Одно можно сказать более или менее уверенно - экономическая наука переживает очередной, может быть и не самый судьбоносный, кризис. Этому способствовал ряд факторов. Исчез СССР, и в связи с этим исчезла и идеологическая составляющая экономических теорий Запада. Помимо этого, есть проблемы экономической действительности, с которыми экономическая наука не может пока совладать. Это экология, слаборазвитые страны, милитаризация, глобализация и т.д.

Существует ещё один аспект в истории экономической науки, имеющий значение для России: какую экономическую модель использовать для реформирования экономики страны. Ввиду существования более семидесяти лет советской экономической модели, западная экономическая мысль не могла не реагировать на существование так называемого "реального социализма" с его "командной экономикой". Поэтому не только специалисты - "советологи", но и многие учёные - экономисты создавали свои концепции с учётом существования чаще всего чуждой их пониманию экономической системы.

Распад СССР поставил перед Россией сложную задачу - в короткие сроки определиться с экономической политикой, призванной наиболее безболезненно трансформировать "командную экономику" в рыночную. К сожалению, руководство страны и отечественная наука не нашли таких путей социально-экономических преобразований, которые бы минимизировали негативную сторону этого процесса. В результате экономика страны оказалась в жесточайшем кризисе, что, естественно, привело к снижению жизненного уровня населения. Многие реалии и особенности экономического строя, психологии, географии, национального состава и других компонентов российского государства не были учтены.

Конечно, нельзя упрощать проблему выбора экономического курса страны, но наши эксперты и советники из всего арсенала экономических теорий и программ выбрали крайне либеральные, превратившие нашу экономику в неуправляемую систему. Из крайностей "командной экономики" перешли в чрезмерности открытой экономической системы.

В самое последнее время это положение стало меняться в сторону более взвешенных подходов к экономическим преобразованиям в стране, составлена и выполняется программа социально-экономических преобразований до 2020 г., появились национальные программы по преодолению демографического кризиса, по строительству жилья, по совершенствованию образования и др., темпы роста национального дохода заметно выросли, жизненный уровень населения повысился. Вместе с тем, источники формирования государственных доходов остаются без изменений – экспорт теплоносителей, структура производства меняется медленно, жизненный уровень населения отстает от средних показателей Европы. Возникли новые проблемы в связи с мировым экономическим кризисом, миновать который Россия не могла. В этих новых условиях теории и практике хозяйствования необходимо использовать весь исторический опыт и самые свежие результативные идеи современных экономистов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Автономов В.С. Модель человека в экономической науке. - СПб.: Экономическая школа, 1998.
- Агапова И.И. История экономических учений: учебное пособие. – М.: Юристъ, 2008.
- Аникин А.В. Люди науки. Встречи с выдающимися экономистами. - М.: Дело Лтд., 1995.
- Бартенев С.А. История экономических учений. - М.: Юристъ, 2005.
- Бартенев С.А. Экономические теории и школы (История и современность).- М.: БЕК,1996.
- Биншток Ф.И. История экономических учений: учебное пособие. – М.: РИОР, 2008.
- Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. - М.: Дело Лтд., 1995.
- Борисов Г.В., Шишкин М.В., Сутырин С.Ф. История экономических учений: учебное пособие. - СПб.: "Сентябрь", "Бизнес - пресса", 2003.
- Войтов А.Г. История экономических учений: учебное пособие.- М.: "Дашков и К", 2007.
- Всемирная история экономической мысли. - М.: Мысль, 1987-1997. Т. 1-6.
- Гоголева Т.Н., Кузнецова Ю.И. История экономических учений (XX век): учебное пособие. - Воронеж: ВГУ, 2003.
- Гусейнов Р.М., Семенихина В.А. Экономическая история . История экономических учений: учебник. – М.: Омега-Л, 2006.
- Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений/пер, с франц. - М.: Экономика, 1995.
- История экономики: учебно-методические материалы / сост. Шапкин И.Н., Новикова Е.В.. – М.:МИЭМП, 2006.
- История экономических учений/под ред. В.Автомова, О.Ананьина, Н. Макашевой. - М.: Инфра-М, 2004.
- История экономических учений (Современный этап): учебник/под общ. ред. А.Г.Худокормова. -М.: МГУ, 2004.
- История экономических учений: учебно-методические материалы/сост. Новиков А.А., Любецкий В.В. – М.: МИЭМП, 2005.
- История экономической мысли в России: учебное пособие/под ред. А.Н.Марковой. - М.: Закон и право,1996.
- Калашникова Т.В., Костенко Е.П. История экономики. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.
- Каратаев Н., Степанов И. История экономических учений: курс лекций. - М.: Соцэкгиз, 1959.
- Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики/Избр. соч. - М.: Экономика, 1993.
- Костюк В.Н. История экономических учений: учебное пособие. - М.: Центр, 1997.

- Кошелев А.Н. Краткий курс по истории экономических учений: учебное пособие – М.: Окей-книга, 2008.
- Кошников Т.В. История экономики.- Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.
- Левита Р.Я. История экономических учений: учебное пособие - М.: Инфра - М, 2001.
- Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. -2-е изд. - М.: Дело, 2000.
- Мендельсон Л.А. Теория и история экономических процессов. - М.: Соцэкгиз, 1959.12.
- Негиши Т. История экономической теории: учебник/пер. с англ. - М.: АО Аспект Пресс, 1995.
- Новикова З.Т. История экономических учений. - М.: Академический проект, 2007.
- Нуреев Р.М. Курс микроэкономики: учебник. - 2-е изд. - М.: Норма, 2003.
- Покидченко М.Г., Чаплыгина И.Г. История экономических учений: учебное пособие. – М.: Инфра – М, 2005.
- Политэкономия: учебник/под ред. Д.В. Валового. - М.: ЗАО "Бизнес - школа", "Интел - Синтез", 1999.
- Приходько А.В., Павлова И.П. История экономических учений. – СПб.: Лань, 2005.
- Симкина Л.Г. Экономическая теория: учебное пособие. - СПб.: Питер, 2003.
- Симонов Ю.Ф. и др. Экономическая мысль XX века: учебное пособие. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2008.
- Сорвина Г.Н. Экономическая мысль XX столетия: страницы истории. - М.: РОССПЕН, 2000.
- Сурин А.И. История экономики и экономических учений: учебно-методическое пособие. — М.: Финансы и статистика, 2005.
- Ядгаров Я.С. История экономических учений: учебник. - 3-е изд.- М.: Инфра-М, 2005.
- Ядгаров Я.С. История экономических учений: учебник - 4-е изд. - М.: Инфра-М, 2007.
- Ядгаров Я.С. Основные течения экономической мысли (XIX-XX вв.). - М.: Изд-во МОСУ, 1994.

РАБОТЫ КЛАССИКОВ

- Австрийская школа в политической экономии: К.Менгер, О.Бем-Баверк, Ф.Визер. -М.: Экономика, 1992.
- Антология экономической классики: Т.Мальтус, Д.Кейнс, Ю.Ларин. - М.: ЭКОНОВ-Ключ, 1993.
- Антология экономической классики: У.Петти, А.Смит, Д.Рикардо. - М.: ЭКОНОВ - Ключ, 1993.
- Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. - М.: Прогресс, 1969.

- Гэлбрейт Дж. К., Меньшиков С. Капитализм, социализм, сосуществование. - М.: Прогресс, 1988.
- Кейнс Дж.М. Избранные произведения. - М.: Экономика, 2007.
- Кларк Дж.Б. Распределение богатства. - М.: Гелиос АРВ, 2000.
- Классика экономической мысли. - М.: ЭКСМО - Пресс, 1999.
- Классики кейнсианства: Р.Харрод, Э.Хансен. - М.: Экономика, 1997.
- Коуз Р. Фирма, рынок и право. - М.: Сatal1ахu, 1993.
- Маркс К. Капитал. Т. 1-3 //Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. Т. 23-25.
- Маршалл А. Основы экономической науки. - М.: Эксмо, 2007.
- Мизес Л. Человеческая деятельность. Трактат по экономической теории. - М.: Экономика, 2000.
- Милль Дж.С. Основы политической экономии. - М.: Эксмо, 2007.
- Ойкен В. Основные принципы экономической политики. - М.: Прогресс, 1995.
- Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции. - М.: Прогресс, 1986.
- Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007.
- Тюрго А.Р. Избранные экономические произведения. - М.: Соцэгиз, 1961.
- Фридмен М. Методология позитивной экономической науки// THESIS 1994 Т. II. Вып. 4.
- Хайек Ф. Дорога к рабству. - М.: Прогресс, 1993.
- Хрестоматия по экономической теории. - М.: Юристь, 1997.
- Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции. - М.: Экономика, 1996.
- Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. - М.: Эксмо, 2007.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ. ПРЕДМЕТ И МЕТОД. СТРУКТУРА ИЗЛОЖЕНИЯ.....	3
ГЛАВА 1. ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ.....	5
1.1. Экономические воззрения древних народов.....	5
1.1.1. Экономические идеи Древнего Востока.....	5
1.1.2. Экономические идеи Древней Греции	6
1.1.3. Экономические идеи Древнего Рима.....	6
1.2. Экономические мысли эпохи Средних веков	7
1.2.1. Экономические идеи раннего Средневековья в Европе	7
1.2.2. Экономические идеи позднего Средневековья в Европе	8
1.3. Теории меркантилизма как реакция на ускоренное развитие раночных отношений в XVI-XVII вв.....	9
1.3.1. Суть меркантилистских представлений	9
1.3.2. Особенности раннего и позднего меркантилизма	10
1.3.3. Идеологи меркантилизма	11
ГЛАВА 2. КЛАССИЧЕСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ	11
2.1 Классическая школа и ее генезис	11
2.2. Экономические взгляды У. Петти и П. Буагильбера	13
2.2.1. Общие сведения об основоположниках классицизма	13
2.2.2. Экономические идеи основоположников классицизма.....	14
2.3. Учение физиократов. Ф. Кенэ и А. Тюрго.....	15
2.3.1. Экономические воззрения Ф. Кенэ	15
2.3.2. Экономические воззрения А. Тюрго	16
2.4. Экономическое учение Адама Смита	17
2.4.1. Общие сведения о классике политэкономии.....	17
2.4.2. Главные экономические идеи А. Смита	17
2.5. Развитие и популяризация идей А. Смита. Д. Рикардо, Ж.Б.Сей, Т. Мальтус.....	19
2.5.1. Экономические идеи Д. Рикардо	19
2.5.2. Экономические идеи Ж. Б. Сэя.....	21
2.5.3. Экономические идеи Т. Мальтуса	22
2.6. Завершение эволюции классической школы Дж. С. Милль и К.Маркс	24
2.6.1. Экономические идеи Дж. С. Милля.....	24
2.6.2. Экономическая теория К. Маркса.....	25
2.7. Экономические идеи противников классической политической экономии	27
2.7.1. Краткая характеристика идейных противников классицизма.....	27
2.7.2. Экономическое учение С. Сисмонди.....	29
2.7.3. Экономические взгляды П. Прудона	30
2.7.4. Экономические воззрения социалистов-утопистов первой половины XIX века. Р. Оуэн, К. Сен-Симон, Ш. Фурье.....	32
2.7.5. Историческая школа Германии. Основные идеи, этапы развития, основоположники и последователи.....	35

ГЛАВА 3. МАРЖИНАЛИЗМ И НЕОКЛАССИЦИЗМ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ XIX В.	39
3.1. Теория маржинализма и ее генезис.....	39
3.2. Знчение австрийской школы в создании маржиналистской теории. К. Менгер, О. Бем-Баверк, Ф. Визер	41
3.2.1. Экономические взгляды К. Менгера	41
3.2.2. Экономические взгляды О. Бем-Баверка.....	42
3.2.3. Экономические взгляды Ф. Визера.....	43
3.3. Маржинальные идеи У. Джевонса	44
3.4. Лозанская школа и её вклад в маржиналистскую доктрину. Л. Вальрас и В. Парето.....	44
3.4.1. Экономические идеи Л. Вальраса.....	44
3.4.2. Экономические идеи В. Парето	45
3.5. Неоклассицизм – дальнейшее развитие экономической теории. А. Маршалл и Дж. Б. Кларк.....	46
3.5.1. Экономические идеи А. Маршалла	46
3.5.2. Экономические идеи Дж. Б. Кларка	48
3.5.3. Теория монополистической конкуренции Э. Чемберлина.....	49
3.5.4. Экономическая теория несовершенной конкуренции Дж. Робинсон.....	51
ГЛАВА 4. ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ.....	53
4.1. Новый этап в развитии экономической науки XX в. – экономическая теория Дж. М. Кейнса	53
4.1.1. Экономическая теория Дж. М. Кейнса	53
4.1.2. Дальнейшее развитие кейнсианской теории	56
4.2. Вызов кейнсианству – неолиберальная экономическая теория ..	537
4.2.1. Неоклассические идеи Л. фон Мизеса и Ф. фон Хайека	57
4.2.2. Идеи Фрайбургской школы и теория социальной рыночной экономики	59
4.2.3. Идеи Чикагской школы монетаризма. М. Фридмен	60
4.3. Американский институционализм	63
4.3.1. Генезис теории институционализма.....	63
4.3.2. Институциональные идеи Т. Веблена.....	65
4.3.3. Институциональные идеи Дж. Коммонса	66
4.3.4. Институциональные идеи У. Митчелла	66
4.3.5. Экономические взгляды Дж. Гэлбрейта	67
4.3.6. Теория неоинституционализма. Р. Коуз	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	74
Учебная литература	74
Работы классиков	75