

ISSN 2311-410X

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА:
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
научно-практический журнал

экономика
право
социология
философия

№7 (25) 2017 год

К ВОПРОСУ О МОНИТОРИНГЕ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Луппиан Марина Николаевна, к.э.н., доцент

Шмулевич Татьяна Викторовна, к.э.н., доцент

*Санкт-Петербургский государственный университет промышленных
технологий и дизайна*

В данной статье раскрываются особенности оценки платежеспособности российских предприятий в современных условиях. Отдельного внимания заслуживает определение достаточного уровня финансовых коэффициентов как условия их бесперебойной деятельности.

Ключевые слова: платежеспособность, ликвидность, дебиторская задолженность, денежные средства, оборотные активы, финансовые коэффициенты.

Проблема управления платежеспособностью занимает ведущее место в системе управления финансами каждого хозяйствующего субъекта. Отличительной чертой надежного и устойчивого предприятия является его способность своевременно и полностью отвечать по своим обязательствам,

что свидетельствует об их высокой финансовой устойчивости и низкой вероятности наступления кризисного состояния. Особая актуальность необходимости постоянного контроля платежеспособности подтверждается неоднозначной динамикой просроченной кредиторской и дебиторской задолженности отечественных предприятий (см.рис.). [2]

В современных условиях классические критерии платежеспособности, применяемые практически во всех методиках финансовой диагностики, не всегда обеспечивают достаточно обоснованное заключение по предоставлению фирмам кредитов и займов. Сложившаяся ситуация связана с тем, что в основе традиционных уровней указанных показателей заложена строго установленная структура оборотного капитала: наиболее ликвидные активы (денежные средства и краткосрочные финансовые вложения) - **10%**; **быстро реализуемые активы** (дебиторская задолженность) - **25%**; **трудно реализуемые активы** (материальные оборотные средства) - **65%**

Однако, как выявил проводимый в течение значительного периода времени анализ финансового состояния предприятий, структура оборотных активов большинства хозяйствующих субъектов принципиально отличается от рекомендуемого соотношения, что вызывает отклонение фактических коэффициентов платежеспособности и ликвидности от нормативных значений.

Причинами указанных различий могут быть длительные сроки погашения дебиторской задолженности, излишние или недостаточные суммы товарно-материальных ценностей, низкое качество средств в расчетах и, главное, различие в структуре мобильных активов предприятий сферы производства и обращения.

Просроченная задолженность организаций
(без субъектов малого предпринимательства)
по Российской Федерации
(на конец отчетного периода, млрд руб.)

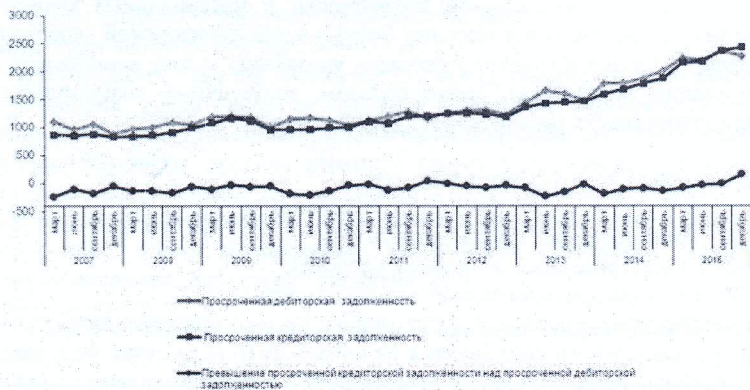


Рисунок 1 - Динамика просроченной дебиторской и кредиторской задолженностей отечественных организаций за 2007-2016гг.

Причинами указанных различий могут быть длительные сроки погашения дебиторской задолженности, излишние или недостаточные суммы товарно-материальных ценностей, низкое качество средств в расчетов и, главное, различие в структуре мобильных активов предприятий сферы производства и обращения. В связи с вышесказанным нормативные значения следует рассматривать исключительно как справочные. Их практическое применение крайне ограничено, так как усредненной структуры оборотных активов практически не существует.

В связи с указанными обстоятельствами финансовые аналитики рекомендуют для внутренней оценки платежеспособности выявлять доли краткосрочной и долгосрочной задолженностей, погашаемых за счет тех или иных элементов активов. При этом особую значимость приобретает превышение общей величины оборотного капитала над краткосрочной задолженности фермы. Таким образом, реальным измерителем уровня платежеспособности фирмы является общий коэффициент покрытия (коэффициент текущей ликвидности - Ктл): сопоставление величины всех оборотных активов с суммарной величиной всех краткосрочных обязательств независимо от структуры оборотных средств. Именно данный показатель отвечает на вопрос: «Способно ли фирма погасить сформировавшиеся краткосрочные обязательства сохраняя бесперебойность своей деятельности?»

Для устойчивой работы предприятия аналитики должны оценивать нормальный уровень ликвидности предприятия, который определяется таким образом: после погашения долгов у предприятия для бесперебойной работы должна остаться определенная сумма оборотных средств. Иначе говоря, при условии одновременного погашения долгов предприятие должно иметь достаточное количество средств, равное сумме краткосрочной задолженности и обоснованной потребности в материальных оборотных средствах с учетом, что у него нет безнадежной дебиторской задолженности (при ее наличии следует учитывать указанную сумму в числителе анализируемого показателя). Таким образом, достаточный коэффициент текущей ликвидности рассчитывается по формуле:

$$\text{Ктл (достат)} = 1 + \frac{\text{МОБс} + \text{ДЗб}}{\text{КрЗ}}, \text{ где}$$

КрЗ - краткосрочная задолженность ;

МОБс - материальные оборотные средства;

ДЗб- безнадежная дебиторская задолженность.[1]

Проиллюстрируем расчет достаточного уровня платежеспособности на примере мебельного предприятия на начало 2016 года структура текущих активов была нерациональной, на конец 2016 года наблюдалась аналогичная ситуация: фактический уровень коэффициента текущей ликвидности ниже своего нормативного уровня.

Таблица 1 - Расчет достаточного уровня общего коэффициента текущей ликвидности для предприятия за 2015-2016 гг.

Показатели	Ед. изм.	На конец 2015 года	На конец 2016 года
1. Выручка от продаж	тыс. руб.	324983	415131
2. Себестоимость реализованной продукции	тыс. руб.	232604	282453
3. в т.ч. материальные затраты	тыс. р.	200660	235982
4. Число дней в анализируемом периоде	дни	360	360
5. Однодневный расход материалов	тыс.руб.	557,39	655,51
6. Необходимый производственный запас	дни	25	25
7. Обоснованная потребность в оборотных средствах по сырью и материалам (п.5*п.6)	тыс.руб.	13935	16388
8. Однодневный выпуск продукции по себестоимости	тыс.руб.	646,12	784,59
11. Потребность в прочих материальных оборотных средствах	тыс. руб.	6511	8141
12. Общая потребность в материальных оборотных средствах	тыс. руб.	20446	23999
13. Фактические запасы ТМЦ по балансу	тыс.руб.	62871	86888
14. Безнадежная дебиторская задолженность	тыс. руб.	-	-
15. Краткосрочные обязательства	тыс.руб	61168	77609
16. Необходимая оборачиваемость материальных оборотных средств(п.2/ п.12)	об.	11,38	11,77
17. Фактическая оборачиваемость материальных оборотных средств (п.2/ п.13)	об.	3,7	3,25
18. Досточный уровень коэффициента текущей ликвидности (по формуле)	-	1,033	1,027
19. Фактический уровень коэффициента текущей ликвидности	-	0,741	0,897

Как видно из представленных расчетов, фактическая платежеспособность анализируемого предприятия ниже достаточного уровня, что во многом обусловлено высокой долей дебиторской задолженности в структуре оборотных активов и значительным превышением фактической величины над общей потребностью в запасах предприятия. В связи с этим финансовой службе следует правильно организовать работу с контрагентами по оптимизации дебиторской задолженности. [3]

К ним относятся: анализ платежеспособности контрагентов до заключения договоров, оперативный мониторинг исполнения обязанностей и состояния расчетов с дебиторами, постоянный контроль состояния дебиторской задолженности, ведения рейтинга клиентов по поводу наличия или отсутствия просроченных долгов, контроль за соблюдением условий договоров, мотивация покупателей, иные способы обезопасить предприятия от просроченных долгов (страхование, дебиторская задолженность, факторинговые операции, банковские гарантии).[3]

Список литературы

1. Дыбаль С.В. Финансовый анализ: теория и практика: Учебное пособие. – СПб.: Бизнес-пресса, 2009.-336 с.
2. Кредиторская задолженность организаций (без субъектов малого предпринимательства) Российской Федерации за 2007-2016гг.URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat>

3. Шмулевич Т.В. Богатырева О.Н. О формировании системы управления дебиторской задолженностью на российских предприятиях// Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2016. № 1 (57). С. 49-53

Luppian Marina Nikolaevna Ph.D., Associate Professor

Shmulevich Tatyana Viktorovna, Ph.D., Associate Professor

St. Petersburg State University of Industrial Technology and Design

TO THE QUESTION ON THE MONITORING OF ENTERPRISE PAYMENTS

Annotation. This article reveals the features of assessing the solvency of Russian enterprises in modern conditions. Separate attention deserves to determine the sufficient level of financial coefficients as a condition for their smooth operation.

Key words: solvency, liquidity, accounts receivable, cash, current assets, financial ratios.