



Российская  
Академия  
предпринимательства

# ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ



Научно-практическое издание

[www.rusacad.ru](http://www.rusacad.ru)

**Шмулевич Т. В.**

*кандидат экономических наук, доцент,  
Российская таможенная академия,  
филиал им. В.Б. Бобкова (г. Санкт-Петербург),  
кафедра «Международные экономические отношения», доцент  
e-mail: tat-wik@mail.ru*

**Кузминых Ю. В.**

*доктор экономических наук,  
Российская таможенная академия,  
филиал им. В.Б. Бобкова (г. Санкт-Петербург),  
кафедра «Международные экономические отношения», профессор  
e-mail: july\_lta@rambler.ru*

### **Об аналитических аспектах диагностики кризисного состояния предприятий-участников внешнеэкономической деятельности**

*В статье проведено исследование существующих в зарубежной и российской практике методик диагностики вероятности банкротства предприятий. Представлена авторская классификация их основных недостатков. Предложены основные направления совершенствования оценки диагностики кризисного состояния предприятий в современных условиях.*

**Ключевые слова:** банкротство, платежеспособность предприятия, кризисное состояние, многофакторные модели, методы прогнозирования банкротства.

**Shmulevich T. V.**

*PhD (Economics), Associate Professor,  
Department of International Economic Relations  
of the St. Petersburg named V.B. Bobkov branch  
of the Russian Customs Academy*

**Kuzminykh Yu. V.**

*Doctor of Science (Economics), Professor of the Department  
of International Economic Relations  
of the St. Petersburg named V.B. Bobkov branch  
of the Russian Customs Academy*

### **On the analytical aspects of diagnosis of the crisis state enterprises-participants of foreign economic activity**

*The paper studied the existing Russian and foreign practice of diagnostic techniques probability of bankruptcy. Author's classification of their main drawbacks. The basic directions of improvement of diagnostic evaluation of a crisis state enterprises in modern conditions.*

**Keywords:** bankruptcy, solvency of the company, state of crisis, multifactorial model of bankruptcy prediction methods.

В условиях нестабильности отечественной экономики важно объективно оценивать ситуацию, отличая временную неплатежеспособность от кризисного состояния. Кроме того, необходимо применять достоверные критерии оценки состоятельности предприятия, принимая во внимание отраслевые особенности и внутренние факторы, уметь прогнозировать динамику финансово-хозяйственной деятельности, что позволит своевременно предупредить нарастание финансовых затруднений, приводящих к банкротству.

Законодательные основы определения банкротства предприятий в России определяются Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, содержащим признаки признания арбитражным судом юридического лица банкротом, а также порядок его финансового оздоровления или ликвидации<sup>1</sup>.

Зарубежные и отечественные экономические школы сформировали множество методических подходов к выявлению признаков возможного банкротства, основанные на применении:

- 1) системы количественных и качественных критериев;
- 2) диагностики и мониторинга системы количественных критериев и качественных признаков;
- 3) анализа комплексных показателей, определяемых с помощью скоринговых моделей, многомерной рейтинговой оценки и мультипликативного дискриминантного анализа<sup>2</sup>.

Предметом качественного анализа финансового состояния предприятия являются определение внутренних причин несостоятельности, способствующих преодолению кризисных ситуаций. Примером данного ме-

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (действующая редакция от 29.12.2015) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 16.01.2017).

<sup>2</sup> Корпоративные финансы и учет: учебное пособие / Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. — М.: Проспект, 2014.

тогда являются разработанная американским экономистом Дж. Аргенти А-модель, рекомендации Комитета по обеспечению аудиторской проверки (Англия), двухуровневая система показателей В.В. Ковалева, методика анализа жизнеспособности предприятия на базе оценки состояния его внутренних факторов И.Г. Кукуниной и И.А. Астраханцевой и др.<sup>3</sup>

По данным зарубежной статистики среди компаний-банкротов удельный вес убыточных и низкорентабельных значительно ниже доли компаний, допустивших несколько стратегических просчетов, имеющих фатальный характер. Указанный факт подтверждает важность проведения комплексного анализа количественных и качественных критериев, включая оценку опыта управления компаниями в условиях финансового кризиса.

Достоинством качественных методик диагностики вероятности банкротства являются их системный и комплексный характер, а недостатками – сложность принятия решения в условиях многокритериальной задачи, неполная информативность анализируемых показателей, субъективность прогнозного решения.

Количественный подход прогнозирования вероятности банкротства предполагает диагностику конкретных финансовых параметров деятельности предприятия, основанную на исследовании преимущественно финансовых коэффициентов.

Использование зарубежных моделей в процессе финансового анализа отечественных предприятий требует осторожности, так как они не учитывают специфику бизнеса и экономическую ситуацию в стране, поэтому целесообразно рассмотреть отдельно зарубежные и отечественные методы количественного анализа. В западных странах широкое распространение получили модели, разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа, который изучает объединенное влияние нескольких переменных (финансовых коэффициентов). Цель дискриминантного анализа – определение комплексного показателя, по которому оценивается вероятность наступления банкротства. Авторами наиболее известных моделей количественной оценки вероятности банкротства являются Э. Альтман, М. Голдер, Р. Лис, Р. Тафлер и Г. Тишоу, Ж. Лего и Г. Спрингейт, У. Бивер, Дж. Фулмер, Ж. Конан.

Все рассмотренные зарубежные модели прогнозирования вероятности банкротства содержат значения весовых коэффициентов и пороговых значений комплексных и частных показателей, основанные на

<sup>3</sup> Рейшахрит Е.И. Рейтинговая система показателей как инструмент диагностики финансового состояния предприятия. URL: <http://vestnik-ku.ru/articles/2012/3/7> (дата обращения 14.01.17).

аналитических данных экономики США, Канады, Англии преимущественно шестидесятых и семидесятых годов XX века. Ввиду этого существуют трудности применения данных моделей в условиях современной экономической ситуации в России, отличающейся от западных стран системой бухгалтерского, налогового учета, различиями в законодательства, методике отражения инфляции и т.п. В связи с этим начиная с 90-х годов прошлого века были предприняты многочисленные попытки корректировки сформированных зарубежными учеными методик с целью применения их в российских условиях.

К отечественным моделям диагностики вероятности банкротства относятся разработки таких специалистов как А.Д. Шеремет и Р.С. Сайфуллин, В.В. Ковалев и О.Н. Волкова, Г.В. Давыдова, А.Ю. Беликов, О.П. Зайцева, Г.В. Савицкая, В.И. Бариленко (с соавторами)<sup>4</sup>. Модели включают показатели, определяемые по исходным данным, содержащимся в формах официальной бухгалтерской отчетности.

Для оценки риска банкротства также используют специальные варианты комплексной (интегральной) рейтинговой оценки финансового состояния и деловой активности, например методики А.Д. Шеремета и соавторов, В.В. Ковалева и О.Н. Волковой, Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой и др.

Наряду с авторскими подходами в практике финансового анализа активно применяются законодательные российские методики. Обзор данных документов, предполагающих в той или иной степени оценку риска возникновения банкротства, выявил многообразие исследуемых показателей и возможность их практического применения по целевому назначению [3].

Следует подчеркнуть, что оценка кризисных факторов экономического развития и прогнозирование возможного банкротства предприятия должна проводиться заранее до появления явных признаков путем проведения комплексного анализа его финансового состояния. Диагностика вероятности банкротства хозяйствующего субъекта представляет собой систему целевого финансового анализа, направленного на выявление причин сложного состояния предприятия<sup>5</sup>.

Проведение анализа финансового состояния будет преследовать две основные цели:

<sup>4</sup> Методы оценки вероятности банкротства предприятия: учеб. пособие / И.И. Мазурова, Н.П. Белозерова, Т.М. Леонова, М.М. Подшивалова. – СПб.: Изд-во СПбГУ-ЭФ, 2012. – С. 25–50.

<sup>5</sup> Волнин В.А., Кузнецов Р.А. Настольная книга финансового аналитика. – М.: КНОРУС, 2016. – С. 6–51.

- получение информации о способности создавать добавленную стоимость;
- формирование информации об имущественном положении и финансовой устойчивости предприятия<sup>6</sup>.

Многолетнее исследование методик прогнозирования вероятности банкротства выявил, что только их комплексное применение позволит сформулировать точную картину возможности возникновения кризисных явлений на предприятии, так как для каждой организации перечень показателей, объективно характеризующих ее финансовое состояние, индивидуален.

При выявлении специфических недостатков, присущих для рассмотренных подходов к антикризисной диагностике, были выделены следующие:

1. Методическое обеспечение большей части исследований не учитывает особенности деятельности организаций различных отраслей экономики, поэтому зарубежные модели требуют адаптации для российской экономики в связи с тем, что весовые значения коэффициентов рассчитаны достаточно давно и на базе статистики западных предприятий, значительно отличающейся от отечественной. Различия в специфике экономической ситуации и в организации российского и иностранного бизнеса предопределяет набор финансовых показателей, используемых рассмотренными методиками.

2. Двухфакторные и трехфакторные модели прогнозирования банкротства не являются достаточно точными в связи с использованием ограниченного числа факторов.

3. Полученные результаты носят преимущественно моментный характер: оценка вероятности банкротства на какую-либо дату или за определенный период. Конкретное статическое сочетание факторов может быть любым, формулировать на данной основе определенные выводы относительного будущей финансовой конкурентоспособности исследуемого объекта не вполне корректно. Кроме того, в большинстве методик применяются долгосрочные прогнозные периоды, что в условиях российской действительности достаточно проблематично.

4. Проанализированные методики не рассматривают банкротство как проявление трех кризисов предприятия – управленческого, экономического и финансового, т. е. не существует универсального подхода диагностики несостоятельности предприятий по причине того, что все

они отражают только определенную форму нестабильности деятельности организации.

Таким образом, существующая проблема реализации методических подходов, необходимость адаптации и корректировки некоторых из них для эффективного достижения целей антикризисного менеджмента требует их совершенствования в направлении устранения указанных недостатков, но при сохранении их главных преимуществ.

Совершенствование методик диагностики вероятности банкротства возможно, во-первых, посредством включения в состав показателей индикаторов, имеющих значительную корреляцию с оценкой стоимости капитала, поскольку приоритетным критерием успешности бизнеса является рост его стоимости.

Во-вторых, отбор анализируемых показателей должен быть индивидуализированным, учитывать отраслевую специфику и особенности самого хозяйствующего субъекта.

В-третьих, все исследуемые методики должны выявлять возникновение кризисных явлений на предприятии заранее с целью предотвращения сложного финансового состояния, но ни одна из них не может этого сделать, если использовать ее обособленно. Поэтому целесообразно проводить периодическую комплексную диагностику вероятности банкротства, включающую систему наиболее подходящих для анализируемого предприятия методик, используя интервальные значения показателей и более короткий промежуток времени для прогнозирования.

В-четвертых, усовершенствование отечественных методик и коррекция постоянных коэффициентов, входящих в их состав, довольно сложно реализовать в связи с отсутствием в России достаточной информационной базы по организациям-банкротам. В связи этим необходима организация работы по сбору и группировке статистических материалов.

В-пятых, важным этапом аналитического исследования в этой сфере будет разработка комплексной программы по финансовому оздоровлению предприятий, учитывающей индивидуальные особенности их деятельности.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что сформулированные рекомендации позволят максимально устранить существующие недостатки методик диагностики кризисного состояния предприятия и повысить точность прогнозируемых результатов. При этом для прогнозирования вероятности возникновения признаков несостоятельности (банкротства) российских предприятий необходим комплексный подход, учитывающий не только официальную отчетность предприятий, но и детальный внутренний управленческий анализ.

<sup>6</sup> Рогова Е.М., Ткаченко Е.А. Финансовый менеджмент. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – С. 481–488.

**Используемые источники**

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (действующая редакция от 29.12.2015) [Электронный ресурс]. URL:<http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 16.01.2017).
2. Волнин В.А., Кузнецов Р.А. Настольная книга финансового аналитика. — М.: КНОРУС, 2016. — 410 с.
3. Корпоративные финансы и учет: учебное пособие / Ковалев В.В., Ковалев Вит. В. — М.: Проспект, 2014. — 880 с.
4. Методы оценки вероятности банкротства предприятия : учеб. пособие / И.И. Мазурова, Н.П. Белозерова, Т.М. Леонова, М.М. Подшивалова. — СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2012. — 53 с.
5. Рейшахрит Е. И. Рейтинговая система показателей как инструмент диагностики финансового состояния предприятия. URL:<http://vestnik-ku.ru/articles/2012/3/7> (дата обращения 14.01.17).
6. Рогова Е.М., Ткаченко Е.А. Финансовый менеджмент. — М.: Издательство Юрайт, 2016. — 540 с.